

DUNA-PARTI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT ÉS DUNA-PART KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT XIII. KERÜLET, VII. ÜTEM

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § -a szerinti véleményezési szakaszra érkezett vélemények és válaszok

ÁLLAMIGAZGATÁS

Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály

(Ügyiratszám: 10118/1/2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
Áll. IG. 1.1.	<p>Fenti számú megkeresésében tájékoztatott arról, hogy Budapest Főváros Önkormányzata elkészítette a Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VII. ütem és a DKÉSZ Budapest XIII. kerület Duna-parti területére vonatkozó egyeztetési tervdokumentációt.</p> <p>Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály (Főosztály) a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.), továbbá a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) alapján földvédelmi véleményét és az eljáráshoz szükséges nyilatkozatát az alábbiak szerint ismerteti.</p> <p>A Tfv. 1. §. (1) bekezdése szerint „a törvény hatálya a termőföldre terjed ki”.</p> <p>A Tfv. 6/8. § (1) bekezdése szerint: „Ha az ingatlanügyi hatóság a településrendezési eszközök, a településfejlesztési koncepció, illetve az integrált településfejlesztési stratégia elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban véleményező hatósággként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen. (...)”</p> <p>A fenti jogszabályon alapuló követelményt nem kell alkalmazni a kivett megnevezésű vagy belterületi fekvésű ingatlanokra.</p> <p>A DÉSZ VII. ütem és a DKÉSZ Budapest XIII. kerület Duna-parti területén nem találhatóak olyan földrészletek, melyekre a Tfv. földvédelmi rendelkezései kiterjednének.</p> <p>A Főosztály továbbá 10085/1/2016. számú, 2016. augusztus 26. napján kelt véleményében a DÉSZ VII. ütemére vonatkozóan megállapította a termőföld érintettség hiányát.</p>	Döntést nem igényel.

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	<p>Fentiek alapján a megküldött tervjavaslat földvédelmi szakterületet érintő kérdéseket, földvédelmi jogszabályon alapuló követelményeket nem érint, ezért a településrendezési eszköz elfogadásához földvédelmi kifogás sem merült fel.</p> <p>A földvédelmi vélemény a Trk., valamint a Tfv. földvédelmi rendelkezésein alapul. A Főosztály hatáskörét és illetékességét a Trk. 38. § (2) bekezdés b) pontja, a Trk. 9. számú mellékletének 18. pontja, és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja határozza meg.</p>	

2. Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Utügyi Osztály

(Ügyiratszám: BF/UO/NS/A/89/1/2018.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	<p>Az Önök által Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Utügyi Osztályhoz a fenti hivatkozási számon küldött, a BFVT Kft. által 2017. október hónapban készített, a tárgyi területre vonatkozó DÉSZ, DKSZT tervezettel kapcsolatban közlekedési szempontból az alábbi észrevételeket tesszük.</p>	
<p>ÁII. IG. 2.1.</p>	<p>Az Árpád híd északi oldalán, a csomóponti ág alatt átvezető meglévő közúti kapcsolat területének utólagos biztosítására a terület közterületként történő kiszabályozását tartjuk szükségesnek.</p>	<p>Részben elfogadásra javasolt. A véleményező javaslata szakmailag ésszerű, mivel a Duna-part megközelítését biztosító gyalogos-kerékpáros kapcsolat és parkoló helyzetének rendezése évek óta indokolt. A jelenleg hatályos 19/2016. (XI. 15.) rendelettel elfogadott (KÉSZ) településrendezési tervben foglaltakhoz képest az önkormányzat azonban nem kíván érdemi módosítást, teherterellel járó közterület kiszabályozását. Az érintett terület fejlesztése már befejeződött, ezért utólagosan magánút kialakítása nem várható a tulajdonos részéről.</p> <p>Javasolt a <i>közhasználat céljára szolgáló terület helye</i> besorolás, mivel ez az építési telek területét nem csökkenti, és összhangban van a terület tényleges használatával is, ezért reális az ehhez szükséges szerződés megkötése az önkormányzat és a tulajdonos között.</p> <p>A terület fentiek szerinti besorolása a DKÉSZ-ben megfelel az FRSZ-nek is, mivel az FRSZ 18. § (2) bekezdésében foglaltak szerint:</p> <p>„(2) Ingatlan közhasználat céljára átadott területén a közlekedési funkciók közül csak gyalogos és kerékpáros felület, az ingatlanok kiszolgálását biztosító kapcsolat, valamint közcélú parkoló létesíthető.”</p>
<p>ÁII. IG. 2.2.</p>	<p>Az Árva u. vonalában tervezett közterület szélessége a szabályozási terven nincs feltüntetve.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. A szabályozási terv javításra kerül.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
Áll. IG. 2.3.	A rendelettervezetek 3. mellékletében a létesítendő parkoló férőhely meghatározása - tekintettel arra, hogy a norma hol valamilyen darabszámot, hol pedig m ² -t jelöl - egyes funkciók esetében félreérthető. Véleményünk szerint kevésbé érthető félre, ha a „... minden megkezdett m ² nettó alapterülete után” szövegrész helyett pl. „... minden megkezdett ... m ² nettó alapterülete után 1db” szövegrész kerül.	Elfogadásra javasolt. A rendelettervezet t 3. melléklete a javaslatnak megfelelően javításra kerül.
Áll. IG. 2.4.	A tervezett közlekedésfejlesztéseket támogatjuk. Különösen fontosnak tartjuk a gépjármű forgalomból származó környezeti terhelés csökkentésére a kötöttpályás közösségi közlekedés nagy forgalmú megállóinak közelében P+R parkolók létesítését. Egyebekben közlekedési szempontból nem emelünk kifogást. Kérem a fenti véleményünk szíves tudomásulvételét.	Döntést nem igényel.

3. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

(Ügyiratszám: PE-06/KTF/783-2/2018. 1000081637453)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	<p>Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VII. ütem és DKÉSZ Budapest XIII. kerület Duna-parti területre vonatkozó építési szabályzat készítése tárgyában</p> <p>a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 38. §., valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 35. §. (1) bekezdése c) pontja alapján</p> <p>az alábbi véleményt adja:</p> <p>A Járási Hivatal a benyújtott dokumentációt áttekintette, a Budapest Főváros Városerősségi Tervező Kft. által készített véleményezési dokumentációban ismertetett módosításokkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja.</p>	
Áll. IG. 3.1.	<p><u>Táj- és természetvédelmi szempontból:</u></p> <p>A rendezés alá vont terület érinti az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét és a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetét.</p> <p>A benyújtott véleményezési dokumentációban ismertetett módosítások nincsenek kedvezőtlen hatással természetvédelmi szempontú kijelöléssel érintett területekre, értékekre.</p>	Döntést nem igényel.

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<p>Áll. IG. 3.2.</p>	<p>Felhívom a figyelmet, hogy a DÉSZ és DKÉSZ-ben rögzített építési övezetek (pl.: Ln-3/Sz-1, Vi-2/1) a Duna-part mentén lehetőséget biztosítanak 16-30 méter maximális épületmagasságú épületek elhelyezésére. Az elmúlt évek tendenciáit követve az új építésű irodaházak, magasházak főként nagyterjedésű üveghomlokzattal kerülnek kialakításra. A fejlesztési területeken kialakított új zöldfelületek illeszkedve a kerület zöldfelületi rendszeréhez (ökológiai folyosó) megállóhelyként szolgálnak a madarak számára a táplálékkeresés során. A Duna part és a városi zöldfelületek közé ékelődő nagyterjedésű üveg felülettel ellátott, környezetéből kiemelkedő magasságú épületek madárvédelmi szempontból aggályokat vetnek fel. A nagyméretű üvegfelületek felhasználásával kapcsolatosan az alábbiakra hívjuk fel a figyelmet: Városi környezetben a madarak nagy csapatokat alkothatnak, amelyek sokszor igen nagy sebességgel vándorolnak a különböző facsoportok között táplálékkeresési céllal. Ilyenkor az esetlegesen útjukba kerülő nagyobb üvegfelületek gyakran okoznak baleseteket a madarak között. A teljesen átlátszó üvegfelületek különösen veszélyesek a repülő madarakra nézve, mert azok szabad repülésre alkalmas képet látnak, ezért teljes sebességgel nekirepülnek, és az esetek jelentős százalékában halálos sérülést szenvednek. Különösen problémás, ha az épületek között létesített üvegfalak az üvegfelületek közötti közlekedő folyosót zárják el, ezzel ökológiai csapdát képezve.</p> <p>A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. §. (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a vészhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot visszaállításában.</p> <p>A Tvt. 43. §. (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”</p> <p>A Tvt. 80. §. (1) bekezdése alapján, „Aki tevékenységével vagy mulasztásával a természet védelmét szolgáló jogszabály előírásait megsérti, a védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja, vagy védett természeti terület állapotát, minőségét jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja, vagy védett természeti terület állapotát, minőségét jogellenesen veszélyezteti, rongálja, abban kárt okoz, a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez természetvédelmi bírságot köteles fizetni.”</p> <p>A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 242. §. (1) bekezdés b) pontja szerint „aki védett élő szervezet vagy az Európai Unióban természetvédelmi szempontból jelentős növény- vagy állatfaj egyedeit, feltéve, hogy azok külön jogszabályban meghatározott, pénzben kifejezett értékének együttes összege eléri a fokozottan védett élő szervezet egyedei esetében megállapított, pénzben kifejezett legalacsonyabb értéket (jelenleg 100 000 Ft), jogellenesen megszerzi, tartja, forgalomba hozza, az ország területére behozza, onnan kiviszi, azon átszállítja, azzal kereskedik, illetve azt károsítja vagy elpusztítja, büntetett miatt 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”</p>	<p>Részben elfogadásra javasolt.</p> <p>Az alátámasztó munkarész kiegészítésre kerül.</p> <p>A magasházak kialakításának városképi megjelenésének és anyaghasználatának korlátozására az építési szabályzatnak nincs jogköre, így ezeket kötelező érvénnyel az önkormányzat településképi rendeletében szükséges meghatározni.</p> <p>A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény alapján a XIII. kerületi Duna-partra készült DÉSZ és DKÉSZ tervezési területére vonatkozóan a XIII. kerületi Önkormányzat kapott felhatalmazást településképi rendelet alkotására. A madárvédelmi szempontok településképi követelményeinek meghatározására a XIII. kerületi településképi rendelet keretében van lehetőség.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	<p>Tájékoztatom továbbá, hogy a már meglévő nagyméretű üvegfelület madárbaráttá tételére az alábbi lehetőségek adóttak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - speciális fólia elhelyezése, amely matt felületet képez, ezáltal a kilátást nem zavarja, azonban a madarak számára érzékelhetővé válik az üvegfelület. - dekorfólia (pl.: minta felfestése, reklám elhelyezése) kihelyezése. - „madárvédő üveg” használata, amely visszaveri az UV-fényt – az ember számára nem, de a madarak számára látható módon. <p>A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. §-a alapján Budapest területén a védett és fokozottan védett természeti értékek természetvédelmi kezeléséért felelős szerve a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, a természetvédelmi szempontból aggályos épületek kapcsán az Igazgatósággal történő előzetes egyeztetéssel, meg lehet előzni, illetve mérsékelni lehet a védett természeti értékek károsodását.</p> <p>Az alátámasztó javaslatban bemutatott fejlesztések továbbtervezése során – a madárvédelmi szempontból – a szabályozási paraméterek kialakítása (épületmagasság, anyaghasználat) során kérem, a fenti szempontok figyelembevételét.</p> <p>Járási Hivatal fontosnak tartja, hogy amennyiben jelen eljárás keretében nincs lehetőség a fenti madárvédelmi szempontok szerint kialakított szabályozási előírások beépítésére a Duna-parti Építési Szabályzatba, abban az esetben az a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 22. §. és 23. §. alapján a Főváros teljes közigazgatási területére készítendő településképi rendelet készítése során történjen meg. Kérem, hogy a településképi rendeletben a madárvédelmi szempontok érvényre juttatása érdekében jelenjenek meg olyan szabályozási előírások, amelyek biztosítják az új épületek esetében a nagyméretű üvegfelületek madárbaráttá tételét.</p>	
<p>Áll. IG. 3.3.</p>	<p>Jelen véleményem nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Járási Hivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.</p> <p>Kérjük, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. §. (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Járási Hivatal (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) részére.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

4. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály I.

(Ügyiratszám: BP/FNEF-TKI/01353-3/2017., BP/FNEF-TKI/09250-2/2017.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<p>Áll. IG. 4.1.</p>	<p>A Duna-parti építési szabályzat VII. ütem és Budapest XIII. kerület, Duna-part területére vonatkozó kerületi építési szabályzat dokumentációját áttanulmányozva a népegészségügyi</p>	<p>Döntést nem igényel. A véleményezésre megküldött dokumentumban a megjelölt kút már kijelölésre került. Annak külső és belső védőidomát ugyancsak tartalmazza a terv.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	<p>feladat körben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi véleményt adja:</p> <p>A megalapozó vizsgálatok és az alátámasztó munkarész alapján a Duna-parti építési szabályzat VII. ütem és Budapest XIII. kerület, Duna-part területére vonatkozó tervezetet a BFKH elfogadja, közegészségügyi szempontból kifogást nem emel.</p> <p>A BFKH nyilvántartása szerint a vizsgálat alá vont területre az alábbi ásványvízes kút található:</p> <p>1. Budapest XIII. B-14 OKK számú kút (ásványvíz belső, külső – ivási és fürdési célú – felhasználásra), engedély szám: 709-3/GYF/2008.</p> <p>A tervezés során fokozott figyelmet kell fordítani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján a kút védőterületének és védőidomának övezeteire vonatkozó korlátozásokra.</p> <p>A BFKH jelen véleményét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 38. §. (2) bekezdés b) pontjában és 9. számú mellékletében; továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. §. (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel alakította ki.</p>	

5. Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Utügyi Osztály

(Ügyiratszám: BP/0801/762-7/2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<p>Áll. IG. 5.1.</p>	<p>A Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VII. ütem és DKÉSZ Budapest XIII. kerület Duna-parti terület véleményezésével kapcsolatos megkeresésére a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján az alábbiakban tájékoztatom.</p> <p>A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 12. pontja szerint, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala gyorsforgalmi</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	<p>utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében vesz részt a véleményezési eljárásban.</p> <p>Fentiekre tekintettel a településrendezési eszközök módosításaival kapcsolatban, hatáskör hiányában észrevételt nem teszek.</p> <p>Tájékoztatom továbbá, hogy - a jelen eljárásokban – Budapest Főváros és kerületei településszerkezeti szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának véleményezésében a közlekedési hatósági hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.</p>	

6. Országos Atomenergia Hivatal

(Ügyiratszám: OAH-2016-01744-0183/2017 (AL))

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<p>ÁII. IG. 6.1.</p>	<p>Az Országos Atomenergia Hivatalnál (OAH) 2017. december 12-én érkezett, fenti számú levelével tájékoztatást adott részünkre a Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VII. ütem és DKÉSZ Budapest XIII. kerület, Duna-parti területére vonatkozó tervezet elkészültéről, egyúttal kérte jogszabályon alapuló véleményünk megadását.</p> <p>Az OAH alapvető és más további feladatkörét az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (Atv.) 17.§-a, a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 118/2011. (VII. 11.) Korm. rendelet, a nukleáris létesítmény és a rádióaktív hulladék-tároló biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (XI. 24.) Korm. rendelet (továbbiakban: <i>Korm. rendelet</i>) előírásai, valamint további jogszabályok határozzák meg.</p> <p>A tárgyalt összefüggő OAH véleményezési jogkörrel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: <i>EljR.</i>), illetve annak 9. számú melléklete rendelkezik.</p> <p>A jogszabályban foglalt kötelezettségeinknek megfelelően a módosítás tervdokumentációját, annak alátámasztó és jóváhagyandó munkarészeit az OAH áttekintette. Az <i>EljR.</i> felhatalmazása alapján, megkeresésére válaszolva, az alábbi tájékoztatást adom:</p> <p>A tervezési terület figyelembe veendő közelségében, az OAH hatáskörébe tartozó létesítményként az MTA Energiatudományi Kutatóközpont kutatóreaktora, a Budapesti Műszaki Egyetem oktatóreaktora, valamint a Püspökszilágy határában található Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló üzemel.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	<p>Tájékoztatom ugyanakkor, hogy a Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VII. ütem és DKÉSZ Budapest, XIII. kerület, Duna-parti területére vonatkozó módosítása, az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján, az OAH hatás- és feladatköréit nem érinti.</p> <p>Felhívom a figyelmét, hogy a <i>Korm. rendelet</i> 7. §. (6) bekezdése értelmében, a nukleáris létesítmény és a rádióaktív hulladék-tároló 30 km-es körzetében mindazon veszélyes létesítmények és tevékenységek engedélyezése esetén, amelyek tekintetében jogszabály védőtávolság kijelölését írja elő, az engedélyezést végző hatóság az eljárása megindításáról tájékoztatja a biztonsági övezetet kijelölő szervet (az OAH-T), valamint a nukleáris létesítmény és a rádióaktív hulladék-tároló engedélyesét. Az ilyen eljárásban az OAH és a <i>Korm. rendelet</i> szerinti engedélyes ügyfélnek minősül.</p> <p>Az elfogadott településrendezési eszközökről az <i>EljR.</i> 43. §. (2) bekezdésének megfelelően kérünk tájékoztatást!</p>	

7. Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság

(Ügyiratszám: 00206-0004/2018)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<p>ÁII. IG. 7.1.</p>	<p>A tárgyi témában küldött szabállyal kapcsolatban Igazgatóságunk az alábbi észrevételeket teszi:</p> <p>A II. kötet Helyzetelemzés és alátámasztó munkarész 3.7.1. Árvízvédelem c. fejezete, továbbá a IV. kötet DÉSZ 1. melléklete alapján új árvízvédelmi nyomvonal kerül kialakításra a beépítésre szánt területek beépíthetőségének biztosítására. A nyomvonal áthelyezése által az alábbi területek érintettek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A kerülethatár és Meder utca közötti szakasz, ahol a védvonal Duna-partra történő áthelyezése szükséges a tervezett beépítések megvalósításához. 2. Az Árpád-híd és Dráva utca közötti terület, ahol rekreációs és intézményi területek hullámtérben találhatóak. Itt a jelenleg a Népfürdő utca vonalában lévő védvonal Duna-partra történő kihelyezése tervezett az intézményi területek bevédeése céljából. <p>A fenti területeket az Igazgatóságunk által koordinált és az Országos Vízügyi Főigazgatóság által jóváhagyott nagyvízi mederkezelési tervdokumentációk a fajlagos vízhozamok alapján döntő hányadban „a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról” szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Rendelet) szereplő áramlási</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	holttékként határozták meg. A területek érintettsége minimális, azok gyakorlatilag már most is teljes egészében magaspart jellegűek.	
Áll. IG. 7.2.	Egyébiránt Igazgatóságunk 2017. novemberében (a VIZITERV Environ Kft. alvállalkozójaként, az Óbudai-sziget fejlesztési koncepciójának készítéséhez) a főváros területén tervezett, és a Duna folyam nagyvízi medrét érintő fejlesztési elképzeléseknek az árvízi levezető-képességekre gyakorolt hatását hidrodinamikai modell segítségével vizsgálta. A modell a DÉSZ-ben szereplő, fenti fejlesztéseket is tartalmazta, melyekkel kapcsolatban megállapításra került, hogy azoknak nincs számottevő hatása a nagyvízi meder árvízi levezető képességére, illetve egyéb káros hatása sincs.	Döntést nem igényel.
Áll. IG. 7.3.	A tervezett felszín alatti gyorsvasút vonalával kapcsolatban jelezzük, hogy az keresztülhaladna a Margitszigeti Vízmű vízbázis belső védőövezetén. Ahogy a dokumentáció is említette, a vízbázis védőövezetén folytatható tevékenységek, az ott elhelyezhető létesítmények vonatkozásában „a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivózellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről” szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglalt előírásokat kell figyelembe venni. Tájékoztatom továbbá, hogy az „Országos Területrendezési Terve”-ről szóló 2003. évi XXVI. törvény 3/7. melléklete alapján a tervezéssel érintett terület az Országos vízminőségvédelmi terület övezetét is érinti. A rendezési tervek véleményezési eljárásaiban továbbra is részt kívánunk venni. Melléklet: - Országos vízminőségvédelmi területek lehatárolása – Budapest XIII. kerület	Döntést nem igényel.

8. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

(Ügyiratszám: 291/2018)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
Áll. IG. 8.1.	Budapest Duna-parti építési szabályzatának VII. ütemével, a Budapest XIII. kerületi Duna-parti szakasz területére vonatkozó építési szabályzattal, illetve kerületi építési szabályzattal kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi állásfoglalást adjuk: A tervezési területet az alábbi táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek érintik: - az Országos Területrendezési tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (OTrT) és a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvényben (BATrT) megjelent országos ökológiai hálózat övezet ökológiai folyosó övezete;	Döntést nem igényel.

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	<p>- az OTrT-ben megjelent tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete.</p> <p>A fenti táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek a szabályozási terveken ábrázolásra kerültek.</p> <p>A megküldött építési szabályzat, kerületi építési szabályzat figyelembe veszi a táj- és természetvédelmi szempontokat.</p>	
<p>ÁII. IG. 8.2.</p>	<p>Az építési szabályzat, illetve a kerületi építési szabályzat az Ln-3/SZ-1, Vt-M/SZ-3, Vi-1/SZ-6, Vi-2/SZ-13, Vi-2/SZ-14 és K-Rek/SZ-4-SP jelű övezetekben lehetőséget biztosít viszonylag magas (16-30 méter magas) épületek elhelyezésére.</p> <p>Ezen épületek esetleges üveg-, illetve tükröződő felületének kialakításával kapcsolatban az alábbiakat szükséges figyelembe venni:</p> <p>Az átlátszó és a tükröződő homlokzati felületek esetében igen gyakori a madarak felülthez történő ütközése, ami a madarak elpusztulásával jár. Ezért a tervezett épületek homlokzati kialakítása során az üvegfelületek átláthatóságát meg kell akadályozni pl. mintás, matt felület kialakításával. A matt üvegfelület mintázatát úgy kell megvalósítani, hogy a minták között átlátszó felület ne legyen. Rácsos árnyékolók kialakítása is megoldást jelenthet. Amennyiben az átláthatóság megszűnik, a ragadozó-madársziluett matricák kihelyezése nem szükséges. A madársziluett matricák amúgy is csak időleges megoldást jelentenek. Mivel a matrica nem mozog, állandóan ott van, a madarak idővel megszokják, és a távoltartó hatást már nem váltja ki. Az üvegfelület átláthatóságának megoldása mellett annak tükröződését is meg kell akadályozni. A kialakítandó új zöldfelületeken a nyugati ostorfa (<i>Celtis occidentalis</i>) és a keleti ostorfa (<i>Celtis orientalis</i>) telepítése nem javasolt. Az ostorfa termése jelentős táplálékforrást biztosít számos madárfajnak. A táplálék hiányában a madarak tömeges megjelenése elkerülhető, így az ütközések száma is jelentősen csökkenthető.</p> <p>Ezen szempontokat szükségesnek tartjuk az építési szabályzat, illetve a kerületi építési szabályzat előírásai közé beépíteni. Felhívjuk a figyelmet, hogy ezen előírás természetvédelmi szempontból szükséges, nem településképi, arculati szempontból. A madárütközések elkerülésére vonatkozó, az épületek megjelenését meghatározó előírás nem tekinthető településképi előírásnak.</p>	<p>Részben elfogadásra javasolt.</p> <p>Az alátámasztó munkarész kiegészítésre kerül.</p> <p>A magasházak kialakításának városképi megjelenésének és anyaghasználatának korlátozására az építési szabályzatnak nincs jogköre, így ezeket kötelező érvénnyel az önkormányzat településképi rendeletében szükséges meghatározni.</p> <p>A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény alapján a XIII. kerületi Duna-partra készült DÉSZ és DKÉSZ tervezési területére vonatkozóan a XIII. kerületi Önkormányzat kapott felhatalmazást településképi rendelet alkotására. A madárvédelmi szempontok településképi követelményeinek meghatározására a XIII. kerületi településképi rendelet keretében van lehetőség.</p>
<p>ÁII. IG. 8.3.</p>	<p>Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (2)-(5) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. §. d) pontja alapján adtuk meg.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) értelmében a jóváhagyott településrendezési terv egy példányát Igazgatóságunknak ügyiratszámunkra hivatkozva megküldeni szíveskedjenek.	

9. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

(Ügyiratszám: 35100/363-1/2018. ált. 1000081639769)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
Áll. IG. 9.1.	Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött megkeresését és a mellékleteként csatolt dokumentációt megvizsgáltam, az azokban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem teszek , a 35100/11185-6/2016. ált. számon kiadott szakmai véleményemben foglaltakat továbbra is fenntartom.	Döntést nem igényel.
	A 35100/11185-6/2016. ált. számon kiadott szakmai vélemény	
	Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött, Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VII. ütem és KÉSZ Budapest XIII. kerület, Duna-part (Duna folyam - kerülethatár - Váci út- Zkp területfelhasználási egység határa - Meder utca - Danubius utca - Hajókovács utca - Zkp területfelhasználási egység határa - 25880/4 hrsz.-ú telek – 25881/2 hrsz.-ú telek - Rákos patak - 25666/2 hrsz.-ú telek - 25879 hrsz.-ú telek (Árpád híd felhajtó) - Népfürdő utca - Dráva utca - Zkp területfelhasználási egység határa - Szent István park - Pozsonyi út - Szent István park (Zkp területfelhasználási egység határa) - Újpesti rakpart (Zkp területfelhasználási egység határa) - Jászai Mari tér - Pozsonyi út - kerülethatár által határolt területre vonatkozó tervvel kapcsolatban a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 37. §-ban foglaltakra figyelemmel az alábbi véleményt adom:	
Áll. IG. 9.1.2.	A tervmódosításokkal kapcsolatban az adott környezetben található, oltóvizet biztosító tűzcsapok számát csökkenteni nem lehet. A korábban létesült, meglévő földalatti tűzcsapokat átépítésükkor, föld feletti típusúra kell kicserélni. Ha az útszabályozás, közműkiváltás a vezetékes vízellátás kiépítését is érinti, a szükséges oltóvizet föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani.	Döntést nem igényel.

Ssz.	Vélemény	Válaszok
ÁII. IG. 9.1.3.	Az útszabályozási tervek biztosítsák, - ide értve az útépitési, közúti forgalmi és parkolási rendet – a középmagas, magas épületek legalább egyik oldalán a tűzoltási felvonulási területet.	Döntést nem igényel.
ÁII. IG. 9.1.4.	A termódosítás által érintett területen, továbbá a közműhálózat a vezetékes vízhálózat nyomvonalának megváltoztatásakor vagy új nyomvonal létesítésekor az új tűzcsapok telepítési helyét, illetve a meglévők áthelyezését a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.	Döntést nem igényel.
ÁII. IG. 9.1.5.	A tűzcsapoknál a tűzoltó gépjárművek részére úgy kell felállítási helyet biztosítani, hogy azok mellett legalább egy nyomsávú közlekedési út szabadon maradjon.	Döntést nem igényel.
ÁII. IG. 9.1.6.	Amennyiben az iparbiztonsági hatóság korábbi határozatával kijelölt veszélyességi övezet is érinti a szabályozandó terület, a veszélyességi övezet határán belül történő fejlesztésekre a 2011. évi CXXVIII. törvény és a 219/2011. (X.20.) Kormányrendelet vonatkozó rendelkezéseit is figyelembe kell venni.	Döntést nem igényel.
ÁII. IG. 9.1.7.	A 219/2011. (X.20.) Kormányrendelet 29. §-ában foglaltak szerint a polgármesternek a következők szerint kell biztosítania, hogy a fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozatalakor a veszélyességi övezet határait figyelembe vegyék: <ul style="list-style-type: none"> • a polgármester a veszélyességi övezet határán belüli területen történő esetleges fejlesztések során figyelembe veszi a veszélyességi övezet határait, és a fejlesztésekről a fejlesztés engedélyezése előtt bizottság létrehozását kezdeményezi az iparbiztonsági hatóságnál; • a polgármesternek biztosítania kell, hogy a bizottsági állásfoglalást követően a tervezett fejlesztésről az érintett nyilvánosság véleményét nyilváníthasson. Ennek érdekében a polgármesternek a fejlesztéshez kapcsolódó dokumentációkat, terveket hirdetményi közzététel útján 21 napig hozzáférhetővé kell tenni és ezen idő alatt azokra az érintett nyilvánosság észrevételeket tehet; • a polgármester biztosítja, hogy a fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozatalakor a bizottsági állásfoglalást és az érintett nyilvánosság észrevételeit a tervezett fejlesztés kialakításakor kellő mértékben figyelembe vegyék. 	Döntést nem igényel.
ÁII. IG. 9.1.8.	Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvíz/látást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt vízbázist nem érint.	Döntést nem igényel.
ÁII. IG. 9.1.9.	A rendezés alá vont terület a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet] alapján nagyvízi medernek minősülő terület, illetve érinti a nagyvízi meder területét.	Döntést nem igényel.

Ssz.	Vélemény	Válaszok
Áll. IG. 9.1.10.	<p>Tárgyi területre vonatkozóan a környezeti vizsgálat készítését a Rákos-patak medrének és parti sávjának, valamint a Duna folyam nagyvízi medrének érintettsége miatt indokoltnak tartom. A vizsgálat során az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeken túl ki kell térni a vízminőségvédelmi és árvízvédelmi intézkedésekre.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt. A Fővárosi Közgyűlés a 1817/2016. (12.07.) Főv. Kgy. határozatában az alábbiak szerint döntött: <i>„Úgy dönt, hogy nem tartja szükségesnek a Duna-parti építési szabályzat VII. ütem Budapest XIII. kerület Duna-parti területére vonatkozó tervéhez a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet alapján környezeti vizsgálat készítését. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a döntés környezet védelméért felelős érintett szervezeteknek történő megküldéséről, valamint annak közzétételéről.”</i></p>
Áll. IG. 9.1.11.	<p>Az övezeti besorolásoknál az alábbiak figyelembe vételét javasoljuk:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A Duna folyam és a Rákos-patak parti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban a mederfenntartási munkákat akadályozó állapot nem tartható fenn. A parti sávot a 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet szabályozza. • A Duna folyam és a Rákos-patak parti sávját célszerű vízgazdálkodási övezetbe sorolni. • Vízgazdálkodási övezet nem lehet a jogszabályban meghatározott parti sávnál kisebb. 	<p>Döntést nem igényel. Az építési szabályzatokban a TSZT 2017 alapján kerültek kijelölésre a Duna folyam és a Rákos-patak övezetei. Ennek megfelelően Vf övezetben szerepelnek már.</p>
Áll. IG. 9.1.12.	<p>Az új létesítmények elhelyezésével kapcsolatban az alábbiak figyelembe vétele szükséges:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet] 3. § (1) bekezdése alapján <i>„A vízimunka elvégzéséhez, vízilétesítmény megépítéséhez (átalakításához, megszüntetéséhez) szükséges vízjogi létesítési engedélyt az építető, a tulajdonos vagy a vagyongekezelő köteles megszerezni.”</i> A kérelemhez a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI.13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet] meghatározott engedélyezési terveket kell csatolni, és azokat meg kell küldeni az FKI-KHO-nak. • A 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontja alapján <i>„A vízjogi engedély az engedélyes kérelmére módosítható, amennyiben az engedélyes a vízilétesítményt át akarja alakítani, vagy az engedélyben meghatározott műszaki megoldástól eltérően kívánja megterveztetni, megépíteni, illetőleg üzemeltetni, továbbá a vízhasználatot az engedélytől eltérő módon (mértékben) kívánja gyakorolni”.</i> • Amennyiben az érintett területeken a közüzemi ivó-, csapadék-, és szennyvízhálózat kiépítése, átépítése, megszüntetése válhat szükségessé, a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az FKI-KHO-tól a fentiek szerint. 	<p>Döntést nem igényel.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	<ul style="list-style-type: none"> • Amennyiben az érintett területen tervezett beruházások, tevékenységek a <i>vízgazdálkodásról</i> szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú mellékletének 25. pontja alapján meghatározott vízimunka kerül elvégzésre, illetve a 26. pontja alapján meghatározott vízelétesítmény fogalma alá tartozó műtárgy, berendezés kerül építésre, létesítésre (pl.: vízkivételi létesítmény), a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kémi az FKI-KHO-tól. • Amennyiben az érintett területen vízjogi engedéllyel nem rendelkező vízelétesítmények kerültek kialakításra, vízjogi fennmaradási engedélyt, amennyiben új vízelétesítmény kerül kialakításra, vagy a meglévő vízelétesítmény rendezését, megszüntetését tervezik, abban az esetben vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az FKI-KHO-tól. • Amennyiben az érintett területen kommunálistól eltérő szennyvizek tisztítására építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel nem rendelkező berendezés kerül létesítésre, abban az esetben a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kémi az FKI-KHO-tól. • Amennyiben az előkezelők ÉME engedéllyel vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkeznek, az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a <i>felszíni vizek minősége védelmének szabályairól</i> szóló, módosított 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentáció alapján a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását, vagy annak hiányában a berendezés üzembe helyezését követő 30 napon belül kibocsátási engedélyt kell kémi az FKI-KHO-tól. • Bármilyen tevékenység csak a meder kezelőjének hozzájárulásában foglalt kikötések/előírások maradéktalan betartása mellett történhet. • Amennyiben a terület rendezése során a felszíni víztest medrét érintő beavatkozásra kerül sor vagy a későbbiekben kialakításra kerülő csapadékvíz elvezető rendszer érinti a vízfolyást, a tevékenységre a kivitelezés megkezdése előtt vízjogi létesítési engedélyt kell kémi. A vízjogi létesítési engedélyes tervdokumentációt a 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet figyelembevételével kell elkészíteni, arra feljogosított, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel. Az elkészült vízjogi létesítési engedélyes terveket be kell nyújtani az FKI-KHO-ra vízjogi létesítési engedélyezés céljából. A kivitelezés csak érvényes és jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg. • A meglévő csapadékvíz elvezető rendszerek karbantartásáról az üzemeltető, kezelő köteles gondoskodni. • A csapadékvíz elvezető rendszerek befogadóiba - élővízfolyásba vezetés és szikkasztással történő elhelyezés esetében is - csak tiszta csapadékvíz vezethető. 	

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	<ul style="list-style-type: none"> A telken belüli szennyvízhálózat házi szennyvízhálózatnak minősül, mely a felhasználási helyen keletkező szennyvíz összegyűjtését szolgáló - az ingatlan alkotórészét képező - vezeték, amelynek létesítése, valamint üzemeltetése a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény [a továbbiakban: 2011. évi CCIX. törvény] 2. § 10. alpontja, valamint a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet] 55. § és 55/A. § alapján nem vízjogi engedély köteles tevékenység. A telken belüli ivóvízhálózat házi ivóvízhálózatnak minősül, a felhasználási hely ivóvízfogyasztását biztosító - az ingatlan alkotórészét képező - vezeték, amely a vízkivételi helyig szállítja a vizet, valamint annak kiegészítő elemei (így különösen vízmérő berendezés elhelyezésére szolgáló akna), melynek létesítése, valamint üzemeltetése a 2011. évi CCIX. törvény 2.§ 9. és 11. alpontja, valamint az 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet 55. § és 55/A. § alapján nem vízjogi engedély köteles tevékenység. Budapest XIII. kerület területe a <i>a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról</i> szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet melléklete alapján felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny, valamint felszín alatti vízminőség védelmi szempontból kiemelten érzékeny. <p>Kérem a véleményemben foglaltak szíves tudomásul vételét.</p>	

10. Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály

(Ügyiratszám: BBK/340-3/2017 1000081635970)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
Áll. IG. 10.1.	<p>Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Városepítési Főosztálya megküldte a tárgyi felkérést a Bányafelügyeletnek vélemény kérése céljából. A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet), mint bányászati és földtani hatáskörben területileg illetékes első fokú szakhatóság kiadja az alábbi szakvéleményt.</p> <p>A részére megküldött véleményezési dokumentációval szemben nem emel kifogást. A tervezési területen a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat bányászati területek nyilvántartásában levő bányatelek vagy az Országos Felszínmozgás Kataszterben szereplő adat nincs.</p>	Döntést nem igényel.

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	<p>A Bányafelügyelet szakvéleményét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján adja ki.</p> <p>A Bányafelügyelet illetékességi területéről a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. Korm. rendelet 1. melléklete rendelkezik.</p>	

11. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály

(Ügyiratszám: RLH/92153/2017-NFM)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<p>ÁII. IG. 11.1.</p>	<p>A légiközlekedési hatóságként eljáró Nemzeti Fejlesztési Miniszterhez (1675 Budapest, Pf. 41., a továbbiakban: Hatóság) 2017.12.11. napján, Budapest Főváros XIII. kerület Duna-part Építési szabályzat módosítása tárgyban érkezett megkeresésével kapcsolatban tájékoztatja, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. §. alapján a településrendezési eszközök módosításához hozzájárul.</p> <p>A Minisztérium a további egyeztetési eljárásban nem kíván részt venni.</p> <p>A Minisztérium a megkeresés során az Étv. 8. §., valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 314/2012. (XL 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 14. pontja alapján járt el.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

12. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály

(Ügyiratszám: 1711/11351-1/2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<p>ÁII. IG. 12.1.</p>	<p>Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:</p> <p>A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.</p> <p>Tájékoztatnom, hogy a további véleményezési eljárásban részt kívánok venni.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. §. (2) m) pontjára.	

13. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Építmenyengedélyezési Osztály

(Ügyiratszám: EE/25755-4/2016 1000081636122)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
Áll. IG. 13.1.	<p>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VII. ütem és KÉSZ Budapest XIII. kerület, Duna-part (Duna folyam – kerülethatár – Váci út Zkp. területfelhasználási egység határa – Meder utca – Danubius utca – Hajókovács utca – Zkp. területfelhasználási egység határa – 25880/4 hrsz.-ú telek – 25881/2 hrsz.-ú telek – Rákos-patak – 25666/2 hrsz.-ú telek – 25879 hrsz.-ú telek (Árpád-híd felhajtó) – Népfürdő utca – Dráva utca – Zkp területfelhasználási egység határa – Szent István park – Pozsonyi út – Szent István park (Zkp területfelhasználási egység határa) – Jászai Mari tér – Pozsonyi út – kerülethatár által határolt terület) részünkre megküldött egyeztetési anyagát megvizsgálta.</p> <p>A mellékelt rendelet-tervezet hírközlési érdeket nem sért, az elfogadás ellen a Hatóság kifogást nem emel.</p> <p>Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 36. § szerinti teljes eljárás véleményezési szakaszában adta a Hatóság.</p>	Döntést nem igényel.

14. Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítési Iroda

(Ügyiratszám: BP/1002/00062-2/2018)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
Áll. IG. 14.1.	<p>Köszönettel vettem tárgyi településrendezési eszközök véleményezésére vonatkozó megkeresését, melyre hivatkozott számú levele alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.</p>	Döntést nem igényel. A DÉSZ és a DKÉSZ az Étv. és a Trk. előírásainak megfelelően készült.

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	<p>(XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján az alábbi véleményt adom.</p> <p>Hivatkozva a közös tervezésre irányuló megállapodásról szóló Budapest Főváros XIII. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete 10/2016. (1. 14.) számú és a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése 428/2016. (III. 30.) sz. határozatára, a megküldött két rendelet tervezetre alábbi véleményemben reagálok.</p> <p>I. A hatáskörömbbe tartozó kérdésekben - a jogszabályon alapuló - legfontosabb követelmények</p> <p>Felhívom szíves figyelmét, hogy tárgyi DÉSZ és DKÉSZ készítését a Trk., illetve az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) előírásai szerint kell készíteni.</p>	
<p>ÁII. IG. 14.2.</p>	<p>II. A hatáskörömbbe tartozó kérdésekben a tervezettel kapcsolatos jogszabályon alapuló és egyéb szakmai észrevételeim</p> <p>A rendelet tervezetekben több helyen (értelmező rendelkezések közt: útsorfa, továbbá DÉSZ 5. § (5) bekezdés) településképi rendeletbe tartozó - a zöldfelület illetve a fák minőségére vonatkozó - előírások szerepelnek, kérem, vizsgálják felül és mellőzzék ezeket.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>Az útsorfára vonatkozó értelmezés és az 5. § (5) bekezdés előírásai a biológiai aktivitás növelését, az ökológiai és településklimatológiai viszonyok javítását szolgálják (a településkép javításán túl), ami alapján helyük van az építési szabályzatban.</p>
<p>ÁII. IG. 14.3.</p>	<p>A DÉSZ és DKÉSZ rendelet tervezetekben szereplő „kioszk” fogalmát az egyértelmű értelmezhetőség végett az értelmező rendelkezések közt szerepeltetni javasolom, mivel az nem jogi fogalom.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. A településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet 1. § 5. pontjában meghatározott „kioszk” fogalmával, a DÉSZ és DKÉSZ rendelettervezete kiegészül.</p>
<p>ÁII. IG. 14.4.</p>	<p>A rendelet tervezetekben szereplő fakivágásról szóló rendelkezések nem építési szabályzatban szabályozandók. A fakivágást kormányrendelet szabályozza, azon túli szabályokat önálló rendeletben lehet hozni. Kérem a fakivágásra vonatkozó rendelkezéseket a DÉSZ és a DKÉSZ tervezetéből is elhagyni szíveskedjenek.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. A DÉSZ 5. § (1) bekezdés a következőképpen módosul: <i>„Az 1. mellékleten jelölt „Megtartandó értékes fasor” esetében új közművezeték létesítése, vagy meglévő felújítása során a fák életterét biztosítani kell.”</i></p> <p>A kerületi jogkörbe tartozó fapótlás mértékének szabályozását nem tartalmazza a terv. A DKÉSZ fakivágásra vonatkozó szabályozást nem tartalmaz.</p>
<p>ÁII. IG. 14.4.</p>	<p>A DÉSZ és DKÉSZ rendelet tervezetben kérem, az alábbiak alapján rögzítsék a tervezet mellékleteit: 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 127. § (2) „A jogszabály tervezetében melléklet úgy alkotható, hogy a jogszabály tervezetének valamely szakasza a melléklet szerinti szabályozási tartalom megjelölésével hivatkozik a mellékletre.”</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt. A DÉSZ rendelettervezete valamennyi, már hatályban lévő DÉSZ-ekkel is egységes szerkezeti felépítéssel készült, annak megváltoztatása a DÉSZ-ek közötti összhang biztosítása érdekében nem támogatható. Mivel a DKÉSZ a DÉSZ-hez közvetlenül csatlakozó, azt kiegészítő területre készül, ezért a rendelettervezetek közötti összhang biztosítása is szükséges. A rendelettervezetek minden mellékletére és azok szabályozási tartalmára vonatkozó hivatkozások találhatóak a jogszabály tervezetekben.</p>
<p>ÁII. IG. 14.4.</p>	<p>A DÉSZ rendelet tervezet VI. fejezet 13. pont címét az alábbiak szerint kérem javítani: „A vízi közlekedés létesítményeire vonatkozó előírások”</p>	<p>Elfogadásra javasolt. A rendelettervezet 13. pontjának címe „A vízi közlekedéshez kapcsolódó létesítményekre vonatkozó előírások” elnevezésre, és ennek megfelelően a</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
		légi közlekedésre vonatkozó előírás elnevezése is módosul, összhangban más DÉSZe-ekkel.
ÁII. IG. 14.4.	A DÉSZe rendelet tervezet 17. §-ban a hajóosztályok számára történő kikötői létesítmény elhelyezésével kapcsolatban legalább mennyiségi és méretbeli korlátozás előírását javasolom.	Elfogadásra nem javasolt. A településrendezési terv csak a parthasználatot szabályozza, a kikötői létesítmény mennyiségi és méretbeli meghatározása elsősorban közlekedés hatósági jogkör. A már hatályban lévő DÉSZe-ekben sem kerülhetett sor ilyen irányú szabályozásra.
ÁII. IG. 14.4.	Az egyes építési övezetekben a terepszint alatti beépítés meghatározásakor, figyelemmel kell lenni az OTÉK 2. sz. mellékletében szereplő táblázatban meghatározott egyéb paramétereknek is. Azaz az előírt legkisebb zöldfelületet ellehetetlenítő értékek az OTÉK-kal ellentétesek. Kérem mindkét tervezet felülvizsgálatát és javítását.	Elfogadásra nem javasolt. Az OTÉK 2. sz. mellékletében meghatározott paraméterek a DÉSZe és a DKÉSZe készítése során is figyelembevételre kerültek, a legkisebb zöldfelület értéke valamennyi építési övezet és övezet esetében biztosítható. A DÉSZe-ben meghatározott Ln-3/2 jelű nagyvárosias lakóterület építési övezete, valamint a DKÉSZe-ben meghatározott Ln-3/SZ-1 jelű nagyvárosias lakóterület építési övezet esetében a szabályozás lehetőséget ad garázs funkció elhelyezése esetén a terepszint alatt 100 %-os beépítésre, az építési övezetre előírt további paraméterek betartása mellett. A 100 %-os beépítés esetében az előírt 25 % legkisebb zöldfelület tetőkert kialakításával biztosítható. A DÉSZe-ben meghatározott Ln-3/2 jelű, és a DKÉSZe-ben Ln-3/SZ-1 jelű építési övezetek egy tömbön belül található – a telkek későbbi egyesítése estére – ezért azonos beépítési paraméterek kerültek meghatározásra, amely megegyezik a DKÉSZe-hez közvetlenül csatlakozó területre a hatályos KÉSZe-ben meghatározott beépítési paraméterekkel.
ÁII. IG. 14.4.	A DÉSZe és a DKÉSZe tervezetek 3. melléklete értelmezhetetlen. A tervezetek e KÉSZe-re hivatkoznak, ugyanakkor a KÉSZe nem rendelkezhet sem a DÉSZe, sem pedig a DKÉSZe területi hatálya alá tartozó kerületrészekre. Kérem a melléklet javítását, és kiegészítését a megfelelő értelmezhetőség érdekében.	Elfogadásra javasolt. A 3. melléklet A-B-C-D zónák területét tartalmazó térképpel kerül kiegészítésre.
ÁII. IG. 14.4.	A DÉSZe és a DKÉSZe övezeti előírásai, illetve az 1. és 2. számú mellékletek közötti összhang nem biztosított. A teljesség igénye nélkül jelzem az alábbiakat: <ul style="list-style-type: none"> DÉSZe - az alábbi övezetek, építési övezetek paraméterei, vagy jelölései eltérnek és/vagy hiányoznak az 1. melléklet szabályozási tervlapjain és a 2. mellékletben: Ln-3/1, Ln-3/2, Vi-2/1, Vi- 2/2, K-Rek/1-SP, Zkp/Kp, Kt-Zkk. 	Elfogadásra javasolt. A DÉSZe 1. és 2. mellékletein az építési övezetek és övezetek beépítési paraméterei javításra kerülnek, a mellékletek közötti összhang biztosított.
ÁII. IG. 14.4.	<ul style="list-style-type: none"> DKÉSZe – az alábbi övezetek, építési övezetek paraméterei, vagy jelölései eltérnek és/vagy hiányoznak az 1. melléklet szabályozási tervlapjain és a 2. mellékletben: Ln-3/Sz-1, Vt-M/SZ-3, Vi-1/SZ-6, K-Rek/Sz-4-SP, KÖK, Kt-Sv, Zkp-Kp, Zkp-Kk, Kt-Zkk 	Elfogadásra javasolt. A DKÉSZe 1. és 2. mellékletein az építési övezetek és övezetek beépítési paraméterei javításra kerülnek, a mellékletek közötti összhang biztosított.
ÁII. IG. 14.4.	A DKÉSZe tervezet 5. és 6. mellékletei a rajzi feldolgozásból adódóan (méterarány, monokróm megjelenítés) értelmezhetetlenek és a tervlapok címe - A KVSZ területi hatálya - is megtévesztő. Kérem a mellékletek javítását.	Elfogadásra nem javasolt. A DKÉSZe 5. és 6. mellékletei a Budapest Főváros XIII. Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló 56/2001. (XII. 20.) Budapest Főváros XIII. kerületi önkormányzati rendelet 1.a. melléklete felhasználásával, annak szükség szerinti átdolgozásával készült. A hatályos 56/2001. (XII. 20.) ÖK. rendelet

Ssz.	Vélemény	Válaszok
		(KVSZ) hatálya kiterjed az 1.a. mellékleten ábrázoltak szerint a DKÉSZ tervezési területére is. A Trk. 11. § (2) bekezdése szerint „Egy adott területre csak egy helyi építési szabályzat állapítható meg.” ezért a DKÉSZ elfogadásakor az Önkormányzatnak döntenie szükséges a DKÉSZ területére vonatkozó szabályozás KVSZ hatálya alól történő kivételéről. Ennek megfelelően az 56/2001. (XII. 20.) ÖK rendelet 1.a. melléklete helyébe a DKÉSZ 5. melléklete lép ezért annak eredeti címét és rajzi megjelenítését meg kellett őrizni. A rendelettervezet 6. melléklete törlésre kerül.
ÁII. IG. 14.4.	A tervezetekkel kapcsolatban egyéb észrevételt nem teszek. Településrendezési eszköz az OTÉK-ban megállapított településrendezési követelményeknél szigorúbb követelményeket előírhat, megengedőbb követelményeket az OTÉK 111. § előírásai szerint határozhat meg, ha ahhoz az állami főépítész záró szakmai véleményében hozzájárul . Kérem, az OTÉK-tól való eltérésről szóló kérelmét a végső szakmai véleményezési szakaszban leveléhez mellékelni, illetve abba illeszteni szíveskedjen. Kérem, fentiek szíves tudomásul vételét és tárgyi településrendezési eszközök egyeztetése és elfogadása során a Trk-ban meghatározott eljárási rend maradéktalan betartását.	Döntést nem igényel.

FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL

1. Budapesti Közlekedési Központ Stratégia és Innováció, Stratégia

(Ügyiratszám: 1054/30-16/2017/1054)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	Tárgyi témában 2017. december 14-ei keltezéssel, FPH059/141-31/2017 iktatási számon megküldött véleményezési anyagot áttekintettük, a <i>településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről</i> szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §. szerinti véleményezési eljárásban Budapesti Közlekedési Központ Zrt. részéről az alábbi véleményt, illetve tájékoztatást adjuk:	
FPH. 1.1.	A megalapozó vizsgálatot tartalmazó I. sz. kötet 155. oldalán található, a közösségi közlekedés hidakon bonyolódó hálózati elemeit tartalmazó táblázat aktualizálása szükséges, az Árpád híd, Erzsébet híd valamint a Rákóczi híd vonatkozásában az autóbusz járatok változtak, illetve a Rákóczi hídon megindult a villamos forgalom.	Elfogadásra javasolt. A vizsgálat pontosításra kerül.

Ssz.	Vélemény	Válaszok																																																																						
FPH. 1.2.	<p>A megalapozó vizsgálatot tartalmazó I. sz. kötet 156. oldalán lévő utasforgalmi értékeket az alábbi táblázat alapján javasoljuk aktualizálni. Az adatok forrása Budapest Egységes Forgalmi Modellje, a táblázat a 2016-os mérések alapján kalibrált modelladatokat tartalmazza.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Híd/alagút</th> <th>Busz</th> <th>Villamos</th> <th>Metro</th> <th>SZUM</th> </tr> <tr> <td></td> <td>[utas/nap]</td> <td>[utas/nap]</td> <td>[utas/nap]</td> <td>[utas/nap]</td> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Megyeri híd</td> <td>2400</td> <td></td> <td></td> <td>2400</td> </tr> <tr> <td>Árpád híd</td> <td>18700</td> <td>51300</td> <td></td> <td>70000</td> </tr> <tr> <td>Margit híd</td> <td>24500</td> <td>79400</td> <td></td> <td>103900</td> </tr> <tr> <td>Lánchíd</td> <td>10700</td> <td></td> <td></td> <td>10700</td> </tr> <tr> <td>Erzsébet híd</td> <td>56000</td> <td></td> <td></td> <td>56000</td> </tr> <tr> <td>Szabadság híd</td> <td></td> <td>31200</td> <td></td> <td>31200</td> </tr> <tr> <td>Petőfi híd</td> <td>2100</td> <td>48100</td> <td></td> <td>50200</td> </tr> <tr> <td>Rákóczi híd</td> <td>97200</td> <td>22500</td> <td></td> <td>119700</td> </tr> <tr> <td>Deák Ferenc híd</td> <td>2700</td> <td></td> <td></td> <td>2700</td> </tr> <tr> <td>M2 Duna alatti keresztmetszet</td> <td></td> <td></td> <td>122300</td> <td>122300</td> </tr> <tr> <td>M4 Duna alatti keresztmetszet</td> <td></td> <td></td> <td>108900</td> <td>108900</td> </tr> <tr> <td>SZUM</td> <td>214300</td> <td>232500</td> <td></td> <td>678000</td> </tr> </tbody> </table>	Híd/alagút	Busz	Villamos	Metro	SZUM		[utas/nap]	[utas/nap]	[utas/nap]	[utas/nap]	Megyeri híd	2400			2400	Árpád híd	18700	51300		70000	Margit híd	24500	79400		103900	Lánchíd	10700			10700	Erzsébet híd	56000			56000	Szabadság híd		31200		31200	Petőfi híd	2100	48100		50200	Rákóczi híd	97200	22500		119700	Deák Ferenc híd	2700			2700	M2 Duna alatti keresztmetszet			122300	122300	M4 Duna alatti keresztmetszet			108900	108900	SZUM	214300	232500		678000	<p>Elfogadásra javasolt. A vizsgálat pontosításra kerül.</p>
Híd/alagút	Busz	Villamos	Metro	SZUM																																																																				
	[utas/nap]	[utas/nap]	[utas/nap]	[utas/nap]																																																																				
Megyeri híd	2400			2400																																																																				
Árpád híd	18700	51300		70000																																																																				
Margit híd	24500	79400		103900																																																																				
Lánchíd	10700			10700																																																																				
Erzsébet híd	56000			56000																																																																				
Szabadság híd		31200		31200																																																																				
Petőfi híd	2100	48100		50200																																																																				
Rákóczi híd	97200	22500		119700																																																																				
Deák Ferenc híd	2700			2700																																																																				
M2 Duna alatti keresztmetszet			122300	122300																																																																				
M4 Duna alatti keresztmetszet			108900	108900																																																																				
SZUM	214300	232500		678000																																																																				
FPH. 1.3.	<p>A javasolt összefüggő gyalogosfelületek kialakítását támogatjuk, továbbtervezés során ezek lehatárolását BKK-val kérjük egyeztetni.</p>	<p>Döntést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni a véleményt.</p>																																																																						
FPH. 1.4.	<p>Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Dunához lehető legközelebb vezetett kerékpárúton kívül az EuroVelo útvonalnak az árvízi védekezések időszakában is biztosítani kell alternatív útvonalat.</p>	<p>Döntést nem igényel. A XIII. kész területére esik.</p>																																																																						
FPH. 1.5.	<p>A további DÉSZ ütemek tervezése során minden esetben munkaközi egyeztetést javasolunk. A dokumentációval kapcsolatban – annak jogszabályi szempontból való megfelelősége miatt – egyéb észrevételt nem teszünk.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p>																																																																						

KERÜLETEK

2. Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal Épített Környezetért Felelős Igazgatóság Településrendezési Osztály

(Ügyiratszám: XXIV-197-11/2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
KER. 2.1.	<p>A tárgyi dokumentációt köszönettel megkaptuk.</p> <p>A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: R) 38. § (4) bekezdés alapján</p> <ul style="list-style-type: none"> Budapest II. kerület közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó, jogszabályon alapuló észrevételt nem teszek. 	Döntést nem igényel.

3. Budapest Főváros III. kerületi Polgármesteri Hivatal

(Ügyiratszám: 1/186-15/2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
KER. 3.1.	<p>Köszönettel megkaptam Budapest Főváros Önkormányzata Városfejlesztési Főpolgármester-helyettesének a Duna-parti építési szabályzat VII. ütemében készülő XIII. kerületi Duna-parti szakasz 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 38. §. szerint megküldött véleményezési dokumentációját.</p> <p>A megküldött tervdokumentáció alapján a tervezettel kapcsolatban észrevételt nem teszek, annak elfogadása ellen kifogást nem emelek.</p> <p>Kérem állásfoglalásom szíves tudomásul vételét.</p>	Döntést nem igényel.

5. Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat Polgármesteri Hivatal

(Ügyiratszám: -)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
KER. 5.1.	<p>Szentgyörgyvölgyi Péter Polgármester Úr nevében, alulírott Sági Adrienn köszönettel megkaptam a Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VII. ütem és DKÉSZ Budapest XIII. kerület Duna-parti területére vonatkozó egyeztetési tervdokumentációt.</p> <p>A 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (4)-(5) bekezdésre hivatkozva a Belváros-Lipótváros V. kerület közigazgatási területet érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra</p>	Döntést nem igényel

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	<p>vonatkozó észrevételeket Önkormányzatunk nem kíván tenni, ugyanakkor kerületi fejlesztési szándékok kapcsán együttműködési elképzeléseink és elvárásaink okán az eljárás további szakaszában részt kívánunk venni.</p> <p>Kerületünk részéről a Polgármester Úr a Főépítést jelölte ki kapcsolattartónak (8727276 - foepitesz@belvaros-lipotvaros.hu).</p> <p>Egyúttal kérem, hogy a véleményezési dokumentációt elektronikus úton küldjék meg részünkre. További jó munkát kívánok Önnek és Önkormányzatának!</p>	

13. Budapest Főváros XIII. kerület Polgármesteri Hivatal

(Ügyiratszám: II/350-3/2017.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
KER. 13.1.	<p>Dr. Tóth József polgármester úrhoz érkezett tárgyi megkeresésre az alábbiakról tájékoztatom. Munkatársaim áttanulmányozták a megküldött dokumentumokat. Az önkormányzat véleményét a hatályos SZMSZ-nek megfelelően a Tulajdonosi, Kerületfejlesztési és Lakásgazdálkodási Bizottság alakította ki, melyről meghozta 276/2017. (XII.7.) TKLB sz. határozatát. A bizottsági előterjesztést és a határozatot csatoltan megküldöm azzal, hogy kerületünk a megkezdett KÉSZ módosítás keretében kívánja a szükséges rendeletet megalkotni. Kérem fentiek tudomásulvételét.</p>	Döntést nem igényel.
KER. 13.2.	<p>Tisztelt Tulajdonosi, Kerületfejlesztési és Lakásgazdálkodási Bizottság!</p> <p>Szeneczey Balázs dr. főpolgármester-helyettes megküldte a kerület polgármesterének a Dunaparti Építési Szabályzat (DÉSZ) VII. ütem és a Duna-parti Kerületi Építési Szabályzat (DKÉSZ) XIII. kerületi területére vonatkozó egyeztetési dokumentációt véleményezésre.</p> <p>1. A tervdokumentáció magas szakmai tervezői színvonalon készült el:</p> <p>a) a <u>helyzetértékelés</u> korrekt és naprakész, megállapításai jogszabálykövetők, a 10/2016. (I.14.) ÖK határozattal elfogadott kerület/főváros közötti „közös megállapodásnak” megfelelőek;</p> <p>b) a <u>VII. ütem terve</u> összhangban van a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelettel, a Fővárosi Önkormányzat koncepcióival és hatályos terveivel, több eleme a ma hatályos KSZT-ékből került áttemelésre;</p> <p>c) összhangban van a hatályos KÉSZ-szel.</p>	Döntést nem igényel.
KER. 13.3.	<p>2. A Főépítési Iroda a tervdokumentáció tartalmát szakszerűnek, kiérleltnek tartja, támogatja - ugyanakkor felhívja a figyelmet a későbbi hatósági alkalmazás nehézségeire. Az Építési osztály nem tett észrevételt a rendelettervezethez.</p>	Döntést nem igényel.

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	<p>Az előterjesztés mellékletét képezi a DÉSZ és a DKÉSZ területi lehatárolásának ábrája. A tervdokumentáció a Főépítési Irodán betekintésre rendelkezésre áll. Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy az előterjesztést megtárgyalni, a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen. <i>Határozati javaslat:</i> a Tulajdonosi, Kerületfejlesztési és Lakásgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a) elfogadja a Duna-parti Építési Szabályzat VII. ütemre és a Duna-parti Kerületi Építési Szabályzat területére vonatkozó dokumentációban foglaltakat, b) felkéri dr. Tóth József polgármestert, hogy a véleményt juttassa el a Főpolgármesteri Hivatal Városépítési Főosztályához. <i>Határidő:</i> b) 2017. december 25. <i>Felelős:</i> b) dr. Tóth József polgármester <i>Határozathozatal módja:</i> egyszerezű többség Budapest, 2017. december „ ” Borszéki Gyula Készítette: Főépítési Iroda Megtárgyalta: Tulajdonosi, Kerületfejlesztési és Lakásgazdálkodási Bizottság</p>	
<p>KER. 13.4.</p>	<p>Budapest Főváros XIII. Önkormányzat Tulajdonosi, Kerületfejlesztési és Lakásgazdálkodási Bizottsága II. NAPIREND Javaslat a Duna-parti Építési Szabályzat VII. ütemre és a Duna-parti Kerületi Építési Szabályzat területére vonatkozó dokumentáció véleményezésére A bizottsági elnök megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. 276/2017. (XII. 7.) TKLB. SZ. HATÁROZAT: a Tulajdonosi, Kerületfejlesztési és Lakásgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a) elfogadja a Duna-parti Építési Szabályzat VII. ütemre és a Duna-parti Kerületi Építési Szabályzat területére vonatkozó dokumentációban foglaltakat, b) felkéri dr. Tóth József polgármestert, hogy a véleményt juttassa el a Főpolgármesteri Hivatal Városépítési Főosztályához. <i>Határidő:</i> b) 2017. december 25. <i>Felelős:</i> b) dr. Tóth József polgármester Szavazati arány: 7 igen, egyhangú A kiadmány hitelélül: Dr. Koppányi Gergely jegyzőkönyvvezető</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

21. Budapest Főváros XXI. kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal*(Ügyiratszám: X/5512-10/2017)*

Ssz.	Vélemény	Válaszok
KER. 21.1.	<p>Köszönettel vettük Szenczey Balázs dr. városfejlesztési főpolgármester-helyettes úr által Borbély Lénárd polgármester úr számára megküldött, a Duna-parti Építési Szabályzattal (DÉSZ) összefüggő tárgyi hivatkozási számú értesítést és a csatolt tervdokumentációt.</p> <p><i>A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről</i> szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban Kormányrendelet) 38. § szerint a DÉSZ VII. ütem és DKÉSZ Budapest XIII. kerület Duna-parti területére vonatkozó tervezetéhez Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a következő véleményt adja:</p> <p>Budapest XXI. kerület közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó észrevételt nem teszünk.</p>	Döntést nem igényel.