

Városligeti építési szabályzat véleményezése: a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 42. § (1) alapján a 369/2015. (III. 23.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően **(2016. 01. 15. – 2016. 01. 29.)**

Ssz.	Vélemény	Válasz
1. 1.1.	<p>Parkolás : mélyparkoló építésével nem fogják tudni megoldani a parkolási igényeket, már most sem elegendő a parkoló kapacitása. Járv a Német, Osztrák városokat a felszíni parkolás nincs visszaszorítva sőt Magyarországhoz viszonyítva sokkal természetesebben van megoldva sokszor az óváros központjában is lehet parkolni. Ezáltal közel kerül a kávéházakhoz, éttermekhez, stb. Magyar szokás hogy megszüntetjük az ingyenes parkolókat és beépítjük a helyüket, pedig az autósok nem az ellenségeink, ezt figyelembe kellene venni. Az sem baj hogy sokan itt parkonak a közelben dogozók, vagy tovább utazók hiszen sehol sem tudnak kintebb sem megállni autóval az átgondolatlan fejlesztéseknek (vagy hiányának) köszönhetően.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A nagyvárosok belső területén, a közlekedési igények kielégítése során az élhető környezet biztosítása érdekében a tömegközlekedés a meghatározó elem. Ezért az egyéni közlekedésből eredő parkolási igények maradéktalan kielégítése (pl. munkahelyekhez kapcsolódó forgalom) nem általánosan alapvető és elsődleges cél.</p> <p>A jelentős helyigénnyel járó felszíni parkolási létesítmények elhelyezése a Városliget védett területén, az értékes zöldfelületen nem kívánatos, még akkor sem, ha az elengedhetetlen mélygarázsok létesítése lényegesen magasabb költségekkel jár.</p>
1.2.	<p>Városligetben megszüntetjük az átmenő forgalmat, nagyon jól hangzik, de vajon a kerülőre kényszerítettek ehhez mit szólnak. Olyan útvonalra kényszerítik az autókat ahol már most sem lehet közlekedni. Sokkal jobb megoldás lenne ha a föld alatt vinnék keresztül a forgalmat a liget alatt. Mellesleg a Thököly utat is sikerült „elzárni” a forgalom elől és beszűkíteni a forgalom áteresztő képességét. A lámpák működése pedig azt a célt szolgálja hogy véletlenül se menjünk arra autóval, mert ha igen akkor az időnk nagy részét pirosban várakozva alapjáraton pöfögve töltjük el. pedig ekkor a legmagasabb a légszennyezettség, csak a rendszer kiötlők ennek az ellenkezőjére hivatkoztak. A mostani fejlesztések nem a mának hanem a jövőnek kellene hogy megfeleljenek.</p> <p>Ui.: 70-es években a középiskolai tankönyvekben elrettentő példák között szerepelt az eddig az elmúlt 25 évben folytatott építési és közlekedés szervezési gyakorlat, különös tekintettel az utóbbi 6 évre itt lenne az ideje szakítani vele és egy jövőbe mutató megoldást találni és nem újabb problémák okozásával , hanem a végső megoldás kivitelezését megtalálni ami könnyíti a közlekedők helyzetét.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A Kós Károly sétány alagútban történő, Városliget alatti átvezetése valóban egy lehetséges műszaki megoldás. Ehhez azonban az alagút ki- és bejáratát képező rámpáknak az Andrássy úton vagy a Hősök terén kellene elhelyezkedniük, továbbá a közúti alagutat a Hősök terénél a Millenniumi Földalatti Vasút alatt kellene átvezetni, amely azon túl, hogy igen költséges, komoly problémákat okozna a Világörökségi területen.</p> <p>A közlekedés vizsgálatok alapján az M3 autópálya felől belépő forgalom csak részben irányul az Andrássy útra, ezért a Kós Károly sétány lezárása valójában csak a forgalom egy része számára jelent kerülő utat.</p>
3.3.	<p>- sikeresen megvásároltak egy olyan Biodom tervet, amelyre zöld tető nem is telepíthető, mivel csaknem teljes egészében transzparens szerkezetek alkotják. Nosza, módosítsuk a VÉSZ-t és máris ugrott a zöldtető</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A VÉSZ módosítása által javasolt, a transzparens szerkezetekre vonatkozó kivétel a Biodom működéséhez szükséges, mert ez az építmény pontosan úgy működik, mint egy üvegház.</p>

Városligeti építési szabályzat véleményezése: a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 42. § (1) alapján a 369/2015. (III. 23.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően (2016. 01. 15. – 2016. 01. 29.)

Ssz.	Vélemény	Válasz
4.4.	139 o. 'mint tájképi kert jellegű közpark helyreállítására' inkább a 'történeti kert' ismert szakmai elnevezést használnám	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A hivatkozott idézet a Liget Budapest projekt megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1866/2015. (XII. 2.) Korm. határozat 1.2. pontjának szövegrésze. A Városliget nem történeti kert, mert nem került műemléki védelem alá a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 36. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.</p>
5. 5.1.	<p>A VÉSZ első partnerségi véleményezése során adott partnerségi véleményemet és kifogásaimat továbbra is fenntartom.</p> <p>1. Kiskereskedelem engedélyezése</p> <p>1.1. Semmilyen közérdek nem indokolja, hogy kiskereskedelmi funkció (azaz magánérdekeket szolgáló szuvenir-árus bódésor) megjelenjen a Városligetben, ezért ez törlendő a módosításból.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A vendéglátás a szabadidő eltöltéséhez és a rekreációhoz tartozó, kiszolgáló funkció, amelynek igényes és egységes képet mutató kialakítása gyakorlatilag ma nincs jelen a Városligetben. A VÉSZ módosításának tervezete az elhelyezhető legnagyobb alapterületet szabályozza.</p> <p>A Városligeti Zrt. tájékoztatása szerint a vendéglátó létesítményekre vonatkozó koncepció a tájépítészeti tervpályázat eredményeinek ismeretében véglegesíthető.</p>
5.2.	<p>2. Illemhelyek</p> <p>2.1. Semmi nem indokolja, hogy egy-egy illemhelynek akkorának kellene lennie, mint egy családi háznak, azaz 100 m²-esnek. Módosítandó illemhelyenként maximum 36 m²-re.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>Az illemhelyek kialakítása során előtér, kézmosó helyiség, férfi, női és akadálymentes fürkék, baba-mama szoba (pelenkázó), üzemeltetői helyiség, a futókör mellett esetlegesen zuhanyzó, öltöző, elhelyezéséhez kell helyet biztosítani. Mindezekre figyelemmel került az alapterület nagyságának felső határa 100 m²-ben meghatározásra.</p>
5.3.	<p>3. Látogatóközpont</p> <p>3.1. A Műjégpálya fogadóépülete, azzal az ígérettel kapott európai uniós támogatást, hogy ott lesz a „Liget Kapuja” látogatóközpont.</p> <p>Még egy látogatóközpontra nincs szükség. Ezt tessék a meglévő épületekben megvalósítani.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A VÉSZ módosítás tervezetében szereplő látogatóközpont a Liget Budapest program keretében létesülő új építmények bemutatására és a programmal kapcsolatos tájékoztatásra szolgáló, csak az építkezések ideje alatt működő létesítmény. Funkciójából következően nem azonos a „Városliget kapuja” projekt elnevezéssel, uniós támogatással megvalósult Városligeti Műjégpálya rekonstrukciója során a fogadóépületben kialakított turisztikai központtal, amely a külföldi és belföldi vendégek számára számos, a Városligetben korábban hiányzó turisztikai funkciónak adott helyet. A látogatóközpont a hatályos VÉSZ szerint is létesíthető, jelenleg tájékoztatási célú építményként van nevesítve (16.§ (13)), pontosításra kerül.</p>

Ssz.	Vélemény	Válasz
5.4.	<p>1. „B” jelű építési hely</p> <p>1.1. A „B” jelű építési hely alaprajzi kiterjedését le kell csökkenteni az egykori Városligeti Színház alapterületére. A jelenlegi terveken a „B” jelű építési hely meglévő zöldfelületekre és védett fákra fed rá. Csökkenteni kell az alaprajzi kiterjedését, és építménymagasságát az eredeti tervek szerinti méterben megadott méret szerint. Bármilyen talányos megfogalmazás, hogy az „eredeti állapot visszaépíthető” és hasonló, jogbizonytalanságot okoznak, ugyanis a rendelet olvasói a rendelet szövegéből nem ismerhetik meg az eredeti állapotot. Ezt a rendelet részévé kell tenni. Ugyanez vonatkozik az „F” építési helyre is.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A Liget Budapest projekt megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1866/2015. (XII. 2.) Korm. határozat 1.10. pontjában a Kormány azzal értett egyet, hogy a Városligeti Építési Szabályzatban megjelölt „B” jelű építési helyen a Fővárosi Városligeti Színház épületének az eredeti tervek alapján történő újjáépítése történjen meg.</p> <p>A VÉSZ módosítási javaslat a hatályos VÉSZ szerinti „B” jelű építési hely kiterjedését már jelentősen csökkentette.</p> <p>A VÉSZ módosításban szereplő javaslat mind a „B” jelű, mind pedig az „F” jelű építési hely vonatkozásában azt tartalmazza, hogy az „eredeti tervek alapján újraépíthető”. Az eredeti tervek egyértelműen azonosíthatóak voltak miatt a jogbizonytalanság nem áll fenn.</p>
5.5.	<p>2. Felvonulási területek</p> <p>1.1. Nem indokolt és közérdeket (parkhasználók érdekeit) sértő a felvonulási területek kiterjesztése. A felvonulási területek használatának időbeliségét is korlátozni kell maximum két évben.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>Az építési helyeken kívül csak a Zene Háza („E” jelű építési hely) és a Közlekedési Múzeum („F” jelű építési hely) esetében, jelentősebb zöldfelületet nem veszélyeztetve, indokoltan került kismértékű kibővítésre a felvonulási terület.</p>
5.7.	<p>3. Zöldfelületek megőrzése</p> <p>3.1. A Magyar Zene Házának díjnyertes terve a meglévő fák megtartásának ígéretét vetítette elő. Ezért egyértelműen elő kell írni, hogy az „E” építési helyen belül, a szabályozási terven jelölt kiemelten értékes fák megőrzendők.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A Magyar Zene Háza egyik fő motívuma a meglévő fák integrálása a tervekbe. A szabályozási terven jelölt kiemelten értékes fák mindegyikének megőrzése várhatóan nem lesz lehetséges. A fák a ligeten belül kerülnek pótlásra.</p>

Ssz.	Vélemény	Válasz
5.9.	<p>4. Gépjármű-elhelyezés</p> <p>4.1. Az OTÉK 42. § (12) bek. szerint "A települési önkormányzatnak - az építményekhez biztosított gépjármű elhelyezésén túlmenően - biztosítania kell a település idegenforgalmi és központi szerepéből származó forgalom ellátását szolgáló személygépjármű és autóbusz parkolóhelyeket, az igényeknek megfelelően, egyedi méretezés szerint." A VÉSZ hatályba lépése óta kiderült, hogy a terület parkolási igénye sokkal érzékenyebb, mint az előzetes tanulmányokban lefektett számok. A Mikulásgyár üzemelése alatt, a Városliget - egyébként gépkocsiforgalom elől lezárt útjain - hosszú tömött sorokban autóbuszok parkoltak (még decemberben is!), illetve egyes nagyrendezvények során, az autók gátlástalanul behajtottak a Városliget zöldfelületeire (ld. a mellékelt képeket).</p> <p>4.2. Amennyiben a látogatószám növekedni fog, ez a helyzet csak súlyosbodik. Ezért az OTÉK-ban meghatározott parkolószámhoz hozzá kell adni az idegenforgalmi és központi szerepből származó forgalom ellátását szolgáló személygépjármű és autóbusz parkolóhelyeket, illetve a nagyrendezvények látogatószámát</p> <p>4.3. szombati, illetve vasárnapi egyidejűségre méretezve, és a biztosítandó parkolóhelyek számát e szerint kell megnövelni.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A VÉSZ módosítási javaslata szerint a tervezett parkolók száma a csökkenő beépítési program miatt változik, a Fotó Múzeum és az Építészeti Múzeum a Liget Budapest projekt megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1866/2015. (XII. 2.) Korm. határozat 1.7. pontja értelmében nem a Liget Budapest projekt keretén belül valósul meg.</p> <p>Időszakos parkolási csúcsra méretezett parkolókat építeni nem ésszerű megoldás, célszerűbb a rendezvényeket a terület befogadóképességéhez igazítva megszervezni. A Liget Budapest projekt része az idegenforgalmi szerepből következő autóbusz forgalom megfelelő kezelése. Minden autóbusszal megközelíthető létesítményhez biztosított a le- és felszállóhely, és a Vágány utcában kialakításra kerül egy legalább 40 busz befogadására alkalmas buszparkoló.</p>
5.12.	<p>5. A faállomány és a zöldfelületek védelme.</p> <p>5.1. A VÉSZ hatályba lépése óta a Városliget faállománya érzékelhető módon csökkent, még Abaj Kunanbajev kazah költő szobrának felállításához is több fát kivágtak. Ezért a park megőrzése érdekében, szigorítani kell a fapótlási előírásokon. Javaslom, hogy a fapótlás egy éven belüli kötelező jelleggel történjen meg a Városliget területén. Az Ötvenhatosok tere így például fokozatosan visszaadható lenne a Városligetnek.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A Liget Budapest projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet szabályozza az építésekhez köthető fapótlást. A Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy: „a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletet azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a beruházások szerinti földrészleteken lévő fás szárú növények kivágása esetén azok pótlásáról 2019. december 31. napjáig kell gondoskodni, azzal, hogy a kivágott fák és cserjék pótlásának várható időpontját a kérelemben fel kell tüntetni.”</p> <p>A zöldfelületek kezelése, fenntartása során a faállomány megújítását célzó fakivágásokat és fapótlásokat dendrológiai okokból több évre előre és ütemezetten tervezik, a fapótlások javasolt határidőhöz kötése nem megalapozott.</p>

Városligeti építési szabályzat véleményezése: a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 42. § (1) alapján a 369/2015. (III. 23.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően **(2016. 01. 15. – 2016. 01. 29.)**

Ssz.	Vélemény	Válasz
5.13.	<p>6. A faállomány és a zöldfelületek védelme.</p> <p>6.1. A VÉSZ hatályba lépése óta, a területen ellenőrizhetetlen módon, többször egymás utáni hétvégeken is voltak nagyrendezvények (esetenként több egyszerre is), amikor a rendezők semmit nem tettek azért, hogy a rendezvényre érkező gépkocsik ne hajthassanak be a Városligetbe (ld. a mellékelt képeket), hónapokra tönkretéve a zöldfelületeket. Ezért javaslom, hogy a nagyrendezvények szabályozása normatív módon történjen, és két nagyrendezvény között legalább egy hónapnyi időtartamot biztosítson a szabályozás a zöldfelület regenerálódására.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A VÉSZ módosítási javaslatában a 18. § (4) bekezdése az alábbiak szerint változik: „Két nagyrendezvény között annyi időt kell biztosítani, hogy a zöldfelület legalább az első nagyrendezvény előtti állapotának megfelelő helyreállítása és regenerálódása megvalósítható legyen.”</p>
5.14.	<p>7. Védett denevérállomány védelme</p> <p>7.1. A Városliget ökológiai felmérése, valamint Wizi Virág kutatása <i>(Wizi, V. (2009): Budapest területén élő denevérek élőhelyválasztásának felmérése és védelmük lehetőségei. Szent István Egyetem, Mezőgazdaság- és Környezettudományi Kar, Környezet- és Tájgazdálkodási Intézet, Gödöllő, pp. 1-48. (szakdolgozat))</i> kimutatta, hogy a Városliget a főváros egyik legjelentősebb élőhelye a denevérek számára, amelyek elsősorban a terület odvas fáiban lakoznak. A VÉSZ-ben elő kell írni, hogy ezen védett emlősök élőhelyeinek bolygatása szigorúan tilos bármilyen építési munkával.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény megfelelően biztosítja a védett fajok élőhelyeinek jogszabályi védelmét.</p> <p>A Városliget Zrt. ökológiai célkitűzése az elkészült ökológiai felméréssel, az ökológiai stratégiával és a fenntarthatósági követelményrendszerrel összhangban nem csupán a védett, de a nem védett, ökológiailag értéket képviselő fajok élőhelyének megteremtése és fenntartása a Liget Budapest projekt megvalósítása során és azt követően is.</p>
6. 6.1.	<p>Javaslatok a Városliget kialakítására vonatkozóan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mélygarázs csak a Dózsa György úton; 	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A gépjárművel érkezők nagyobb része a másikirányból, az M3 autópálya bevezető szakasza felől közelíti meg a Városligetet. Ezt a forgalmat a Városligetet körüljárva, egészen a Dózsa György útig bevezetni nem célszerű. Ezért a parkolási létesítmények elhelyezése területileg megosztva tervezett.</p>
6.4.	<ul style="list-style-type: none"> - lovarda a Széchenyi fürdő és a tó melletti területen; 	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>Az új nemzeti közgyűjteményi épületegyüttesre vonatkozó koncepció második ütemeként a Városliget átfogó hasznosítási koncepciójáról szóló 1397/2013. (VII. 2.) Korm. határozat 1.2. pontjában felsorolt Liget Budapest projekt beruházásai között ilyen programelem nem szerepel.</p> <p>A lovarda létesítése további pluszterhelést jelentene mind beépítési, mind pedig környezethasználati szempontból.</p>

Városligeti építési szabályzat véleményezése: a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 42. § (1) alapján a 369/2015. (III. 23.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően **(2016. 01. 15. – 2016. 01. 29.)**

Ssz.	Vélemény	Válasz
8.13.	<p>A VÉSZ módosításának egyes tételeivel kapcsolatos véleményünk: 15. § (2) és (4): Nem tartjuk szerencsének önálló kiskereskedelmi rendeltetésű épületek megengedését a ligetben, ezért határozottan ellenezzük a kiegészítő funkciókon kívül a ligetben elhelyezhető, 80 nm alapterületű kiskereskedelmi épületek létesítését.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A Városliget megújításáról és fejlesztéséről szóló 2013. évi CCXLII. törvény 7. § (3) bekezdése értelmében a városligeti ingatlanon (a 29732/1 hrsz.- ú ingatlan) elhelyezhető vendéglátó és kiskereskedelmi rendeltetésű épület is. A hatályos VÉSZ valóban csak a kulturális, turisztikai és vendéglátó rendeltetésű épületeken belül, kiegészítő funkcióként teszi lehetővé a kiskereskedelmet. A VÉSZ módosítását kezdeményező Városligeti Zrt. a Városligeti törvény által biztosított lehetőséghez azért ragaszkodik, mert, ahogy a nagyvárosok frekvenciált helyein, úgy a Városligetben is jelen van a szabadtéri kikapcsolódást és a turizmust egyaránt kiszolgáló kiskereskedelem és vendéglátás, amelynek a teljes megújítását elengedhetetlennek tartja.</p>
8.14.	<p>16. § (4) Túlzottan nagy alapterületűnek tartjuk a 100 négyzetméter alapterületű illemhelyek elhelyezését a ligetben.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>Az illemhelyek kialakítása során előtér, kézmosó helyiség, férfi, női és akadálymentes fürkék, baba-mama szoba (pelenkázó), üzemeltetői helyiség, a futókör mellett esetlegesen zuhanyzó, öltöző, elhelyezéséhez kell helyet biztosítani. Mindezekre figyelemmel került az alapterület nagyságának felső határa 100 m²-ben meghatározásra.</p>
8.16.	<p>16. § (5) A zöldterületekben való helyfoglalásuk miatt feleslegesen soknak tartjuk a vendéglátás tervezett épületeinek mennyiségét. Ezek területének 60 négyzetméterről 80 négyzetméterre való emelését ellenezzük.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A vendéglátás a szabadidő eltöltéséhez és a rekreációhoz tartozó, kiszolgáló funkció, amelynek igényes és egységes képet mutató kialakítása gyakorlatilag ma nincs jelen a Városligetben. A VÉSZ módosításának tervezete az elhelyezhető legnagyobb alapterületet szabályozza. A Városligeti Zrt. tájékoztatása szerint a vendéglátó létesítményekre vonatkozó koncepció a tájépítészeti tervpályázat eredményeinek ismeretében véglegesíthető.</p>

Városligeti építési szabályzat véleményezése: a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 42. § (1) alapján a 369/2015. (III. 23.) Föv. Kgy. határozattal elfogadott partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően **(2016. 01. 15. – 2016. 01. 29.)**

Ssz.	Vélemény	Válasz
9.4.	Bekerült közben a kiskereskedelmi funkció, ami ellen a VÉSZ elfogadásakor minden érdekelt egyemberként foglalt állást. Egész pontosan mi is változott azóta? Ugyanígy a vendéglátó célú épületek, melyek alapterületét megemelnék, persze se zöldtető, se nulla energiaigény nem követelmény már. Vagy az illemhelyek kérdése: hogyan változott az illemhelyek iránti igény, mely a módosítást indokolja?	<p>Elfogadásra nem javasolt</p> <p>A Városliget megújításáról és fejlesztéséről szóló 2013. évi CCXLII. törvény 7. § (3) bekezdése értelmében a városligeti ingatlanon (a 29732/1 hrsz.- ú ingatlan) elhelyezhető vendéglátó és kiskereskedelmi rendeltetésű épület is.</p> <p>A hatályos VÉSZ valóban csak a kulturális, turisztikai és vendéglátó rendeltetésű épületeken belül, kiegészítő funkcióként teszi lehetővé a kiskereskedelmet.</p> <p>A VÉSZ módosítását kezdeményező Városligeti Zrt. a Városligeti törvény által biztosított lehetőséghez azért ragaszkodik, mert ahogy a nagyvárosok frekvenciált helyein, úgy a Városligetben is jelen van a szabadtéri kapcsolódást és a turizmust egyaránt kiszolgáló kiskereskedelem és vendéglátás, amelynek a teljes megújítását elengedhetetlennek tartja.</p> <p>A hatályos VÉSZ az öt darab meglévő illemhelyen túl további négy nyilvános illemhely létesítését irányozza elő meghatározott építési helyeken. A VÉSZ módosítás javaslata törli az építési helyeket, annak érdekében hogy a Városligeti Zrt. által kiírt, folyamatban levő kert- és tájépítészeti tervpályázat eredménye alapján meghatározásra kerülő parkkoncepcióhoz megfelelően illeszkedve (például a játszótereknél, stb.) lehessen a nyilvános illemhelyeket megépíteni, amelyek száma így eggyel csökken.</p>
11.6.	1.1 A Dózsa Gy. út mentén szint alatti garázsok feltorlasszák az agresszív talajvizet. A folyósodásra hajlamos homok és tőzeg altalaj nemcsak megdrágítja az építést, de az építés hatása nem belátható.	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A hatályos VÉSZ 5. § (3) bekezdésének előírásában szereplő "térszín" szó helyett a módosítási javaslat a „terepszint” szót alkalmazza. A rendelkezést további módosítás nem érinti.</p> <p>A hidrogeológiai szakvélemények alapján a környező épületek talajvíz elleni védelme érdekében a talajvíz szabad áramlásának biztosítása a legfontosabb.</p>

Városligeti építési szabályzat véleményezése: a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 42. § (1) alapján a 369/2015. (III. 23.) Föv. Kgy. határozattal elfogadott partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően (2016. 01. 15. – 2016. 01. 29.)

Ssz.	Vélemény	Válasz
11.11.	1.2 ad. 16§(4): 8db 100 négyzetméteres illemhelyet tervez, mely sok, miután minden vendéglátóhelyen és intézményben van WC.	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A vendéglátóhelyek és a múzeumok, intézmények illemhelyei nem minősülnek nyilvános illemhelynek, azok az adott létesítmény látogatóforgalmára méretezetten, az oda látogatókat szolgálják.</p> <p>Ugyanakkor ezektől függetlenül a parkhasználó közönség számára is biztosítani kell illemhelyeket, ezért szükség van nyilvános illemhelyek létesítésére.</p> <p>A hatályos VÉSZ az öt darab meglévő illemhelyen túl további négy nyilvános illemhely létesítését irányozza elő meghatározott építési helyeken. A VÉSZ módosítás javaslata a nyilvános illemhelyek szabadabb - rugalmasabb elhelyezhetősége érdekében törli az építési helyeket és összesen 8 darab építését engedi meg.</p>
11.14.	1.3 16.§ (5):5x80 négyzetméterrel növelte a létesítményeket–nem fogadható el	<p>Elfogadásra nem javasolt</p> <p>A hatályos VÉSZ 16. § (5) bekezdése értelmében. „A „V” jelű építési helyek vendéglátás-építmények számára szolgálnak, a jelölt építési helyeken kívül, közterület-alakítási terv alapján, legfeljebb további öt, 60 m² – nél nem nagyobb alapterületű létesítmény helyezhető el.” A módosítás ennek az előírásnak a megváltoztatására tesz javaslatot oly módon, hogy: „.... legfeljebb további öt, 80 m² – nél nem nagyobb alapterületű létesítmény helyezhető el”. Azaz a tényleges növekmény 5 x 20m².</p>