

Városligeti építési szabályzat véleményezése: a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 42. § (1) alapján a 369/2015. (III. 23.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően (2016. 01. 15. – 2016. 01. 29.)

Ssz.	Vélemény	Válasz
3.19.	- Trükköznek még az építési magasságokkal és a százalékokkal. Érdekes a új Nemzeti Galéria magassága. Párkánymagasság 25 m, az „építészeti jel” 40 m magasságú lehet, ez azonban nem lehet nagyobb, mint az épület alapterületének 10%-a. Ha az alapterület 12 ezer m ² annak 10%-a 1200 m ² . Ki kell mondani tehát, hogy a 25 m párkánymagasság fölé még épül egy 5 emelet magasságú 1200 m ² alapterületű toldalék.	Elfogadásra javasolt A hatályos VÉSZ 16. § (11) bekezdésében az „A” és a „B” jelű építési helyen is megengedett „építészeti jel” létesítése. A VÉSZ módosítás tervezete az „építészeti jel” létesítését már csak az „A” jelű építési helyre tartalmazza. A Városliget Zrt.-től kapott információk szerint a tervpályázaton nyertes koncepció alapján készülő tervben a 25 méteres párkánymagasságra vonatkozó követelmény kerül betartásra és az „építészeti jel” létesítésére vonatkozó szabály törölhető.
4.8.	JÓVÁHAGYANDÓ MUNKARÉSZ-be 2. oldal (4)most ez van: Az 1. mellékleten jelölt „A” jelű építési helyen belül elhelyezésre kerülő épület esetében olyan építészeti jel elhelyezése lehetséges, amelynek legmagasabb pontja 40 méter lehet. 40 MÉTER NAGYON-NAGYON MAGAS, 25-30 BŐVEN ELÉG LENNE, HA MÁR RAGASZKODNAK Ú.N. ÉPÍTÉSZETI JELHEZ	Elfogadásra javasolt. A hatályos VÉSZ-ben „építészeti jel” létesítése az „A” és a „B” jelű építési helyen is megengedett. A módosítási javaslat kiegészül azzal, hogy az „A” építési helyről is törlésre kerül az építészeti jel létesítésének lehetősége. A győztes koncepció tervezése során a 25 méteres párkánymagasságra vonatkozó követelmény kerül betartásra.
5.10.	1. Az építési hatások káros hatásainak mérséklése 1.1. Annak érdekében, hogy a Városliget hidrogeológiai viszonyai ne boruljanak fel, az 5. § (1) bek. kiegészítendő azzal, hogy a talajvíz természetes áramlása a kivitelezés alatt, a munkagödrök lehatárolása során is biztosítandó	Elfogadásra javasolt. A kifogásolt előírás az alábbiak szerint kerül módosításra: „5. § (3) A tervezett terepszint alatti beépítéseknel a kivitelezési munkák közben a munkagödrök lehatárolása során is gondoskodni kell a talajvíz elleni védelemről, a talajvíz áramlásának lehetősége műszaki eszközökkel biztosítandó, a talaj vízháztartásának és ezáltal a faállomány védelmének, továbbá a Széchenyi Gyógyfürdő hidegvizes vízbázisának mennyiségi és minőségi károsodásának és a terepszint alatti épületszerkezetek rongálódásának megelőzése céljából. ”
8.15.	Nem tér ki az alátámasztó munkarész arra, hogy a szétszórta elhelyezett vizes blokkok csatornázását is a fák gyökérzetére tekintettel kellene megtervezni, és a csatornázás kivitelezését szigorúan ellenőrizni. (A gondatlanul elhelyezett közmű vezetésekre vonatkozóan sok elrettentő példát tapasztaltunk Budapest fasoraiban és védett intézménykertjeiben...)	Elfogadásra javasolt. Az alátámasztó munkarész kiegészítésre kerül azzal, hogy csatornázás, illetve egyéb közmű létesítése során fokozott figyelmet kell fordítani az értékes faállományra.

Ssz.	Vélemény	Válasz
8.17.	<p>16. § (5a) és (9) A Látogatóközpontok szerepét, illetve esetleges szükségességét az Alátámasztó munkarészben nem indokolták.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>Az alátámasztó munkarész kiegészítésre kerül az alábbi szövegrésszel: „A látogatóközpont a Liget Budapest projektet és a Városligetet bemutató időszakosan fennálló épület, amely többek között a projekt ütemezését és a Liget Budapest projekt programját mutatja be.”</p>
11.16.	<p>1. VÉSZ módosítás alátámasztó munkarészeihez észrevétel</p> <p>1.1 Örökségvédelmi hatástanulmány 40. old. :Barlangvasút műemlék és a céllövölde hátsó falrésze műemlékek „ezek biztosítottak”. Ezzel szemben tudomásunk szerint az Állatkert igazgatója a Barlangvasutat el akarja bontani.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>Az egyes ingatlanok műemléki védettségének megszüntetéséről szóló 30/2015. (VI. 19.) MvM rendelet 4. § (1) bekezdése a Barlangvasút és Céllövölde hátfala műemléki védettségét – tekintettel, hogy a műemlékké nyilvánítás céljának nem felelnek meg – megszüntette.</p> <p>Ezért a fentieknek megfelelően a hatástanulmány módosításra kerül.</p>