

Ssz.	Vélemény	Válasz
1. 1.1.	<p>Parkolás : mélyparkoló építésével nem fogják tudni megoldani a parkolási igényeket, már most sem elegendő a parkoló kapacitása. Járv a Német, Osztrák városokat a felszíni parkolás nincs visszaszorítva sőt Magyarországhoz viszonyítva sokkal természetesebben van megoldva sokszor az óváros központjában is lehet parkolni. Ezáltal közel kerül a kávéházakhoz, éttermekhez, stb. Magyar szokás hogy megszüntetjük az ingyenes parkolókat és beépítjük a helyüket, pedig az autósok nem az ellenségeink, ezt figyelembe kellene venni. Az sem baj hogy sokan itt parkonak a közelben dogozók, vagy tovább utazók hiszen sehol sem tudnak kintebb sem megállni autóval az átgondolatlan fejlesztéseknek (vagy hiányának) köszönhetően.</p>	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b></p> <p>A nagyvárosok belső területén, a közlekedési igények kielégítése során az élhető környezet biztosítása érdekében a tömegközlekedés a meghatározó elem. Ezért az egyéni közlekedésből eredő parkolási igények maradéktalan kielégítése (pl. munkahelyekhez kapcsolódó forgalom) nem általánosan alapvető és elsődleges cél.</p> <p>A jelentős helyigénnyel járó felszíni parkolási létesítmények elhelyezése a Városliget védett területén, az értékes zöldfelületen nem kívánatos, még akkor sem, ha az elengedhetetlen mélygarázsok létesítése lényegesen magasabb költségekkel jár.</p>
1.2.	<p>Városligetben megszüntetjük az átmenő forgalmat, nagyon jól hangzik, de vajon a kerülőre kényszerítettek ehhez mit szólnak. Olyan útvonalra kényszerítik az autókat ahol már most sem lehet közlekedni. Sokkal jobb megoldás lenne ha a föld alatt vinnék keresztül a forgalmat a liget alatt. Mellesleg a Thököly utat is sikerült „elzárni” a forgalom elől és beszűkíteni a forgalom áteresztő képességét. A lámpák működése pedig azt a célt szolgálja hogy véletlenül se menjünk arra autóval, mert ha igen akkor az időnk nagy részét pirosban várakozva alapjáraton pöfögve töltjük el. pedig ekkor a legmagasabb a légszennyezettség, csak a rendszer kiötlők ennek az ellenkezőjére hivatkoztak. A mostani fejlesztések nem a mának hanem a jövőnek kellene hogy megfeleljenek.</p> <p>Ui.: 70-es években a középiskolai tankönyvekben elrettentő példák között szerepelt az eddig az elmúlt 25 évben folytatott építési és közlekedés szervezési gyakorlat, különös tekintettel az utóbbi 6 évre itt lenne az ideje szakítani vele és egy jövőbe mutató megoldást találni és nem újabb problémák okozásával , hanem a végső megoldás kivitelezését megtalálni ami könnyíti a közlekedők helyzetét.</p>	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b></p> <p>A Kós Károly sétány alagútban történő, Városliget alatti átvezetése valóban egy lehetséges műszaki megoldás. Ehhez azonban az alagút ki- és bejáratát képező rámpáknak az Andrássy úton vagy a Hősök terén kellene elhelyezkedniük, továbbá a közúti alagutat a Hősök terénél a Millenniumi Földalatti Vasút alatt kellene átvezetni, amely azon túl, hogy igen költséges, komoly problémákat okozna a Világörökségi területen.</p> <p>A közlekedés vizsgálatok alapján az M3 autópálya felől belépő forgalom csak részben irányul az Andrássy útra, ezért a Kós Károly sétány lezárása valójában csak a forgalom egy része számára jelent kerülő utat.</p>
2.	<p>Szeretném, hogy a városliget, valóban liget maradhasson, így ellene vagyok minden törekvésnek, ami a városliget beépítésére irányul és közvetett vagy közvetlen módon csökkenti a "zöldterületet". Javasolnám inkább a Népliget karbantartását...</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A Városliget zöldfelületének nagysága a terület közösségi funkcióinak bővülése mellett is növekedni fog. Ezt részben a ma kihasználatlan, esetenként több mint 12 méter széles burkolt útfelületek, illetve az Ötvenhatosok terén található felszíni parkoló helyén, másrészt a jelenleg közhasználat elől elzárt területeken kialakítható új parkterületek biztosítják majd. A Városliget tájépítészeti kialakítását a most zajló tervpályázat alapozza meg.</p>

Ssz.	Vélemény	Válasz
3. 3.1.	<p><u>Hiszem, hogy a VÉSZ és módosításai egyszer elrettentő például fognak szolgálni arra:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- hogyan nem szabad jogszabályokat alkotni szándékaink megvalósításának megalapozására,</li> <li>- hogyan nem szabad korlátozni a véleménynyilvánítás szabadságát,</li> <li>- hogyan nem szabad félretájékoztatni a lakosságot az életét érintő kérdésekben,</li> <li>- micsoda képmutató, álszent magatartás vezet oda, hogy városokat tönkretégyünk környezetvédelmi szölamok mögé bújva,</li> <li>- hogyan képes a hatalom önvészélyes projektek mögé lakossági támogatást szerezni a bio-, történeti, világszínvonalú, egyedülálló, Európában a legnagyobb kifejezések használatával.</li> </ul>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p>
3.2.	<p><u>Az OTÉK felfüggesztésében nagy gyakorlatot szerzett VÉSZ a módosítás után ezt a törvényteleniséget a legmagasabb szintre emelte. Így válik lehetővé, hogy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a régi vidámpark helyére épülő Biodom fedett területe zöld felületnek számítsaon,</li> </ul>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A Fővárosi Állat- és Növénykert fejlesztésére irányuló Pannon Park és Mesepark projektekhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 48/2015. (III. 12.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése szerint: „A Beruházással összefüggésben a telek előírt legkisebb zöldfelületébe a telek zöldfelületével azonos módon beszámítandó a Pannon Park fedett parkjának zöldfelülete is.”</p> <p>A VÉSZ módosítása során a magasabb rendű jogszabály előírásától nincs lehetőség eltérésre.</p>
3.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- sikeresen megvásároltak egy olyan Biodom tervet, amelyre zöld tető nem is telepíthető, mivel csaknem teljes egészében transzparens szerkezetek alkotják. Nosza, módosítsuk a VÉSZ-t és máris ugrott a zöldtető</li> </ul>	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b></p> <p>A VÉSZ módosítása által javasolt, a transzparens szerkezetekre vonatkozó kivétel a Biodom működéséhez szükséges, mert ez az építmény pontosan úgy működik, mint egy üvegház.</p>
3.4.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Állat és Növénykertnek legyen nevezhető az így beépített terület annak ellenére, hogy a kötelezően előírt 40% helyett a 25% is csak szökőkutakkal, vízmedencékkel és csobogókkal teljesül,</li> </ul>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A „K-ÁN-2” jelű építési övezetre előírt legkisebb zöldfelületi mérték a hatályos VÉSZ-ben jóváhagyottal azonos, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében a különleges területekre előírt 40 % legkisebb zöldfelületi aránytól való eltérésre kapott BDH/010/00100-3/2014. számú engedély alapján. Ez a tervlapon feltüntetésre kerül.</p>

Ssz.	Vélemény	Válasz
3.5.	- Vi-V jelű és a Vi-SZ jelű építési övezetben (vendéglátóhelyek környezete) 10-10%-al lehet kevesebb a zöldfelület,	<b>Döntést nem igényel.</b>  A „Vi-V” és a „Vi-Sz” jelű építési övezetekre előírt legkisebb zöldfelületi mérték a hatályos VÉSZ-ben jóváhagyottal azonos, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében a különleges területekre előírt 40 % legkisebb zöldfelületi aránytól való eltérésre kapott BDH/010/00100-3/2014. számú engedély alapján. Ez a tervlapon feltüntetésre kerül.
3.6.	- a tényleges zöldfelület csökkenthető úgy is, hogy már a 10 fok hajlásszögű épületekre sem kell zöld tetőt építeni.	<b>Döntést nem igényel.</b>  A lapostető fogalmának meghatározására azért van szükség, mert azt magasabb rendű jogszabály nem definiálja. A hatályos VÉSZ általános szabálya - nevezetesen az, hogy a lapostetős épületek tetőfödémén zöldtetőt kell létesíteni - a VÉSZ módosítási javaslata szerint pontosításra kerül a tervpályázaton kiválasztott Új Nemzeti Galéria, és a Zene Háza építészeti terveinek ismeretében, valamint az eredeti tervek alapján visszaépülő épületek esetében.
3.7.	<u>Nézzük, hogy a Felvonulási tér beígért zöldítése helyett mi valósul meg:</u> 1. A kiszélesített Dózsa György út bekapja mind a száz kettő darab japánakácot, amelyek a történelmi Városliget határát jelzik.	<b>Döntést nem igényel.</b>  A Dózsa György út nem kerül szélesítésre, a mai közúti keresztmetszete változatlanul megmarad. A VÉSZ módosítási javaslata szerinti telekhatár megszüntetés célja az, hogy a ma útként működő terület határa a közterület jogi telekhatáráként kerüljön rögzítésre az ingatlan-nyilvántartásban. A japánakác fasort, mint kiemelten értékes fasort jelöli a terv.
3.8.	2. Épül egy gyalogos és egy kerékpáros sáv, amelyek feltehetően zöld színű burkolatot fognak kapni.	<b>Döntést nem igényel.</b>

Ssz.	Vélemény	Válasz
3.9.	<p>3. Újjáépül egy giccses színház, amelyre mivel nem lehet nem is kötelező zöld tetőt tenni, lesz egy Regnum Marianum emlékhely, egy 56-os emlékmű, 2 épület a Néprajzi Múzeumnak, kiinduló pontja egy 25 m széles ligeten átvezető sétánynak, mélygarázsok le és felhajtókkal, fogadótér a színházak és múzeumok számára, padok és belső sétányok. Zöld felület számára marad az OTÉK-ba erőszakolt gyeptégla rács a mélygarázs tetején, 81 cm-es talajréteg fölött, melyen egész nap autók fognak parkolni.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A Liget Budapest projekt megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1866/2015. (XII. 2.) Korm. határozat 1.2. pontjában a Kormány úgy foglalt állást, hogy a Városliget mint tájképi kert jellegű közpark helyreállítására a Liget Budapest projekt keretében, kert- és tájépítészeti tervpályázat alapján kerüljön sor. Az 1.9. és 1.10. pontban pedig egyetértett azzal, hogy a Néprajzi Múzeum és a Fővárosi Városligeti Színház a Városligetben megvalósításra kerüljön.</p> <p>A Városliget Zrt. által kiírt, folyamatban levő tervpályázat eredménye fogja meghatározni, hogy a Liget Budapest projekt megvalósítása során milyen tájépítészeti funkciók és megoldások alkalmazása segíti majd elő a park helyreállítását, így azt is, hogy az Ötvenhatosok terének felszíni alakítása milyen legyen.</p> <p>A sétányok és utak ma meglévő szélességének csökkenésével a teljes értékű zöldfelületek növelhetők.</p> <p>Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 113. pontja alapján: „a telek zöldfelülete: a teleknek a 25. § (1) bekezdése szerinti azon növényzettel borított területe (legkisebb zöldfelülete), ahol a termőtalaj és az eredeti altalaj, illetve a talajképző kőzet között nincs egyéb más réteg”. A 25. § (2) bekezdése értelmében: „A telekre előírt legkisebb zöldfelületbe a tetőkert és a vízfelület az 5. számú melléklet szerint számítható be”. Az 5. számú melléklet alapján az egybefüggő, legalább 10 m<sup>2</sup>-t elérő területű tetőkertek beszámítása a zöldfelületbe az épületszerkezet feletti termőföld rétegvastagságának függvényében a teljes tetőkert méretének 15 - 75 %-a lehet. A gyepráccsal borított felület nem számítható be.</p> <p>A park területén – a mozgássérülteket szolgáló várakozó helyek kivételével – a felszíni parkolás nem megengedett.</p>

Ssz.	Vélemény	Válasz
3.10.	<p>Mi várható a Liget belsejében:</p> <p>1. Látogató központ, amiről eddig szó sem volt = 200 m<sup>2</sup></p> <p>2. Az építési helyeken kívül 5 db 80 m<sup>2</sup>-es vendéglátó helyiség = 400 m<sup>2</sup></p> <p>3. 8 db nyilvános WC 100 m<sup>2</sup>/db = 800 m<sup>2</sup></p> <p>4. 3 db legfeljebb 80 m<sup>2</sup> alapterületű kiskereskedelmi egység = <u>240 m<sup>2</sup></u></p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>1. A látogatóközpont a hatályos VÉSZ 16. § (13) bekezdése szerint is létesíthető, jelenleg tájékoztatási célú építményként van nevesítve, pontosításra kerül. A VÉSZ módosítás tervezetében szereplő látogatóközpont a Liget Budapest program keretében létesülő új építmények bemutatására és a programmal kapcsolatos tájékoztatásra szolgáló, csak az építkezések ideje alatt működő létesítmény.</p> <p>2. A hatályos VÉSZ 16. § (5) bekezdése szerint 5 db 60 m<sup>2</sup>-es vendéglátó építmény létesítése megengedett. A VÉSZ módosítás tervezetében szereplő 5 db 80 m<sup>2</sup>-es vendéglátó építmény összesen 5*20 m<sup>2</sup> = 100 m<sup>2</sup> növekményt eredményez.</p> <p>3. A hatályos VÉSZ a meglévő illemhelyeken (5 db) jelöl építési helyet, és további négy nyilvános illemhely létesítését teszi lehetővé a 16. § (4) bekezdésében, azaz összesen 9 helyen létesülhet illemhely. A VÉSZ módosítás tervezete a meglévő illemhelyekről törölni javasolja az építési helyet és összesen 8 db illemhely építését teszi lehetővé közterület-alakítási terv alapján.</p> <p>4. A 3 darab 80 m<sup>2</sup> alapterületű önálló kiskereskedelmi épület építési lehetőségét a VÉSZ módosítás tervezet új elemként tartalmazza.</p> <p>Összesen tehát 340 m<sup>2</sup> új beépített terület áll szemben a Liget Budapest projektből kimaradó két múzeum (a Magyar Fotográfiai Múzeum és a Magyar Építészeti Múzeum) számára a hatályos VÉSZ-ben biztosított több mint 10.000 m<sup>2</sup> nagyságú építési hellyel.</p>
3.11.	<p>Zöldfelület veszteség: 1640 m<sup>2</sup></p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A hatályos VÉSZ által a „Z-VI” jelű Városligeti park területre előírt 65 %-os legkisebb zöldfelületi arányt a VÉSZ módosításának tervezete nem csökkenti. Ez az érték továbbra is betartandó.</p>
3.12.	<p>Lesz még ezen kívül kutya-futtató és futó kör, új sportpályák és kertészeti központ növelve a zöldfelületet.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A hatályos VÉSZ-ben is szereplő, a módosítással nem érintett programelemek.</p>

**Városligeti építési szabályzat véleményezése: a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 42. § (1) alapján a 369/2015. (III. 23.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően** **(2016. 01. 15. – 2016. 01. 29.)**

Ssz.	Vélemény	Válasz
3.13.	<p><u>Az ígéretekkel ellentétben hol nem épül még zöld tető:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. A Zene háza, mivel a lyukas lángos hajlásszöge ezt nem teszi lehetővé.</li> <li>2. Az új Nemzeti Galéria födémjére sem tehető mivel az leginkább rommá tört almásládákra hasonlít.</li> </ol>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A hatályos VÉSZ által a „Z-VI” jelű Városligeti park területre előírt 65 %-os legkisebb zöldfelületi arányt a VÉSZ módosításának tervezete nem csökkenti. Ez az érték továbbra is betartandó. A hatályos VÉSZ zöldtetőkre vonatkozó 21. § (3) bekezdésének módosítási javaslata nem változtatja meg a legkisebb zöldfelületi arány előírt mértékét.</p>
3.14.	<ol style="list-style-type: none"> <li>3. Az újjá épített Közlekedési Múzeum kupolájára.</li> </ol>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A hatályos VÉSZ 16. § (12) bekezdése lehetővé teszi, hogy „az „F” jelű építési helyen belüli épület eredeti állapotának megfelelő helyreállítható”. A Közlekedési Múzeum eredeti épületének kupoláján nem volt zöldtető.</p>
3.15.	<p><u>Hogyan zöldülnek be az eddig túl széles burkolt utak?</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. A túl szélesnek találtatott utak 1/3-át téglarácsokkal borított felszíni parkolónak fogják használni. Feltehetően nem tudják a döntéshozók, hogy a saját villájuk gyep téglarácsa azért marad zöld, mert egész nap nem árnyékolja autót.</li> </ol>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A hatályos VÉSZ 31. § (3) bekezdése értelmében a „Z-VI” jelű övezet (Városliget) területén a meglévő felszíni parkolókat „a „Z-VI” jelű övezet „B-E” jelű építési helyeinek beépítésekor, azok rendeltetésszerű használatához szükséges parkoló számával arányos mértékben meg kell szüntetni.” Ezzel összhangban a 22. § (1) bekezdésben foglaltak szerint „a „Z-VI” övezetben a burkolatok átépítése során a gépjármű-közlekedés igényeinek megfelelően kialakításra kerülő burkolatok legnagyobb szélessége 8,0 m lehet”.</p> <p>Ezek a hatályban lévő előírások a módosítás során nem változnak.</p> <p>A Liget Budapest projekt megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1866/2015. (XII. 2.) Korm. határozat 1.2. pontjában a Kormány úgy foglalt állást, hogy a Városliget mint tájképi kert jellegű közpark helyreállítására a Liget Budapest projekt keretében, kert- és tájépítészeti tervpályázat alapján kerüljön sor.</p> <p>A Városliget Zrt. által kiírt, folyamatban levő tervpályázat eredménye fogja meghatározni, hogy a Liget Budapest projekt megvalósítása során milyen tájépítészeti funkciók és megoldások alkalmazása segíti majd elő a park helyreállítását.</p> <p>A park területén – a mozgássérülteket szolgáló várakozó helyek kivételével – a felszíni parkolás nem megengedett.</p>

Ssz.	Vélemény	Válasz
3.16.	<p>2. A megszűnt régi széles burkolt utak helyett új csapást vágnak a Városligeti fasor és az Erzsébet kr.né útja összekötésére. Remélem, nem kavicsal akarják felszórni, hogy se gyalog se kerékpárral, se baba kocsival, se kutyával ne lehessen rajta járni. Ennek a csoda útnak egyetlen „előnye”, hogy megsemmisíti a Rondó három fasorának közepét.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A Liget Budapest projekt megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1866/2015. (XII. 2.) Korm. határozat 1.2. pontjában a Kormány úgy foglalt állást, hogy a Városliget mint tájképi kert jellegű közpark helyreállítására a Liget Budapest projekt keretében, kert- és tájépítészeti tervpályázat alapján kerüljön sor.</p> <p>A Városliget Zrt. által kiírt, folyamatban levő tervpályázat eredménye fogja meghatározni, hogy a Liget Budapest projekt megvalósítása során milyen tájépítészeti funkciók és megoldások alkalmazása segíti majd elő a park helyreállítását.</p> <p>A VÉSZ és a módosítása nem szabályoz kötelező gyalogos kapcsolatot a Városligeti fasor és az Erzsébet királyné útja összekötésére. A burkolt közterületek kialakítása során észszerű és természetes követelmény a tisztíthatóság biztosítása és a botlásveszély kiküszöbölése.</p>
3.17.	<p><u>Kinek és mire jó a Kós Károly sétány autós forgalmának elterelése?</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Marketing kommunikációs szempontból óriási ötlet, hogy „tehermentesítjük” a Városligetet. A szándék nemes a végrehajtás kétséges.</li> <li>2. Az M3-as forgalmát az Ajtósi Dürer sorra terelni lakosság elleni bűncselekmény, közvetlenül a lakosság orra alá.</li> <li>3. A jelenlegi forgalomra ráengedjük az M3-as autóit, majd környezetbarát kerékpáros utat építünk mellé, leszűkítve ezzel az Ajtósi Dürer sort.</li> <li>4. Jókora kerülővel haladhat tovább a Dózsa György úton a már is fuldokló Thököly útra.</li> <li>5. Azok se járnak sokkal jobban, akik az M3-ról a Vágány utca felé veszik az irányt, mert csak nagy kerülővel tehetik, hogy aztán a Dózsa György útnál ők se jussanak tovább.</li> </ol>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A hatályos VÉSZ 23. § b), c) és d) pontjában rögzített feltételeket a módosítás nem érintette, azok változatlanul érvényben maradnak. Nevezetesen:</p> <p>23. § „A Kós Károly sétány főúthálózati szerepköre megszüntetésének közlekedési feltételei</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- az M3 autópálya bevezető szakaszán Pest belső területeire irányuló forgalom számára legalább 600 P+R rendszerű parkolóhely létesítése;</li> <li>- a Nagy Lajos király útja és a Szegedi út között a vasútvonalak külön szintű keresztezésével közvetlen közúti kapcsolat biztosítása;</li> <li>- a Hungária Körút-Róbert Károly Körút, az Ajtósi Dürer sor, a Dózsa György út, és a Vágány utca csomópontjainak önálló közlekedésfejlesztési megvalósíthatósági tanulmány eredményeivel igazolt átalakítása.”</li> </ul> <p>A közlekedés vizsgálatok alapján az M3 autópálya felől belépő forgalom csak részben irányul az Andrássy útra, ezért a Kós Károly sétány lezárása valójában csak a forgalom egy része számára jelent kerülő utat.</p>

**Városligeti építési szabályzat véleményezése: a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 42. § (1) alapján a 369/2015. (III. 23.) Föv. Kgy. határozattal elfogadott partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően (2016. 01. 15. – 2016. 01. 29.)**

Ssz.	Vélemény	Válasz
3.18.	<p><u>Még néhány apróság:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A jóváhagyandó munkarész 3.§- ban előírják, hogy a terepszint alatti építéseknel gondoskodni kell a talajvíz elleni védelemről. Az új épületeket, mélygarázsokat meg tudják védeni az áramló talajvíz károsító hatásától, de mit kívánnak tenni a liget környékén több mint 100 éve épült lakóházak megóvására, a betörő talajvíz ellen.</li> </ul>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A hatályos VÉSZ 5. § (3) bekezdésének előírásában szereplő "térszín" szó helyett a módosítási javaslat a „terepszint” szót alkalmazza. A rendelkezést további módosítás nem érinti.</p> <p>A hidrogeológiai szakvélemények alapján a környező épületek talajvíz elleni védelme érdekében a talajvíz szabad áramlásának biztosítása a legfontosabb.</p>
3.19.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Trükköznek még az építési magasságokkal és a százalékokkal. Érdekes a új Nemzeti Galéria magassága. Párkánymagasság 25 m, az „építészeti jel” 40 m magasságú lehet, ez azonban nem lehet nagyobb, mint az épület alapterületének 10%-a. Ha az alapterület 12 ezer m2 annak 10%-a 1200 m2. Ki kell mondani tehát, hogy a 25 m párkánymagasság fölé még épül egy 5 emelet magasságú 1200 m2 alapterületű toldalék.</li> </ul>	<p><b>Elfogadásra javasolt</b></p> <p>A hatályos VÉSZ 16. § (11) bekezdésében az „A” és a „B” jelű építési helyen is megengedett „építészeti jel” létesítése. A VÉSZ módosítás tervezete az „építészeti jel” létesítését már csak az „A” jelű építési helyre tartalmazza.</p> <p>A Városliget Zrt.-től kapott információk szerint a tervpályázaton nyertes koncepció alapján készülő tervben a 25 méteres párkánymagasságra vonatkozó követelmény kerül betartásra és az „építészeti jel” létesítésére vonatkozó szabály törölhető.</p>
4. 4.1.	<p>13.o. c.-t kivenném, nem kell a</p> <p>c) 1.2. a Magyar Tájak Konyhája - Gasztronómia Falu elnevezéssel a vendéglátás átfogó fejlesztése, mert továbbterheli a ligetet, már így is túltengenek az evészetek, legutóbb pl. a libamájfesztyál volt a Vajdahunyadvárban, ami elég gagyira sikeredett, úgy a megjelenést (pavilonok), mint a lényegét tekintve pl. a helyek 90 %-ban NEM találtam libamájás ételt!</p> <p>1.3.c.) 'átfogó zöldfelületi rekonstrukció és új, korszerű zöldfelületi rendszer kialakítása oly módon, hogy a fejlesztések megvalósításával egyidejűleg a Városligetben a jelenlegihez képest megnövekedjen a zöldfelület biológiai aktivitása ÉS ARÁNYA, ezt a 2 szót hozzátenném.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>Az új nemzeti közgyűjteményi épületegyüttesre vonatkozó koncepció második ütemeként a Városliget átfogó hasznosítási koncepciójáról szóló 1397/2013. (VII. 2.) Korm. határozat 1.2. pontjában szereplő, a Liget Budapest projekt keretében megvalósuló beruházások felsorolásának megfelelő elemek találhatóak a 13. oldal c) pontban.</p>



**Városligeti építési szabályzat véleményezése: a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 42. § (1) alapján a 369/2015. (III. 23.) Föv. Kgy. határozattal elfogadott partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően (2016. 01. 15. – 2016. 01. 29.)**

Ssz.	Vélemény	Válasz
4.2.	16.o. 'Az OTÉK zöldterületekre meghatározott megengedett legnagyobb (3%-os) beépítettségétől eltérően, a Városliget megújításáról és fejlesztéséről szóló 2013. évi CCXLII. törvénynek megfelelően a városligeti park területén 7% a megengedett legnagyobb beépítettség.' EZ MEGDÖBBENTŐ SZÁM, JAVÍTANI KÉNE RAJTA, NEM MÉG TOVÁBB RONTANI AZ ARÁNYT!	<b>Döntést nem igényel.</b>  A Városliget megújításáról és fejlesztéséről szóló 2013. évi CCXLII. törvény 7. § (8) bekezdése rendelkezett úgy, hogy „a Városligeti építési szabályzat készítése és jóváhagyása során nem kell alkalmazni az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendeletben meghatározott, zöldterületre vonatkozó előírásokat.” A törvényi felhatalmazás alapján a VÉSZ a városligeti park területén 7%-os megengedett legnagyobb beépítettséget határoz meg. A megengedett legnagyobb beépítettség mértéke a módosítás során nem változik.
4.3.	112 A Városligeti park területének belső útjai indokolatlanul szélesek (általában 13-14 m) EZ NEM BAJ, NEM VÁLTOZTATNÉK RAJTA, MERT ÍGY MOST KÉNYELMES SÉTÁLÁST TESZ LEHETŐVÉ, PL. EGY NAGYCSALÁDNAK NEM LIBASORBAN KELL MENNIE EGYMÁS UTÁN, HANEM EGYMÁS MELLETT BESZÉLGETVE Burkolatuk elhanyagolt és felújításra szorul. Ez viszont igaz!	<b>Döntést nem igényel.</b>  Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 39. § (2) bekezdés a) pontja előírása értelmében: „a járda előírt legkisebb hasznos szélessége (más hatósági előírás hiányában) 0,75 m többszöröse, de legalább 1,50 m”. A tervezett 8 méter széles úton 8-10 felnőtt ember kényelmesen elfér egymás mellett. Az útburkolat szélességének csökkentésével felszabaduló területeken növelhető a park zöldfelülete és biológiai aktivitása.
4.4.	139 o. 'mint tájképi kert jellegű közpark helyreállítására' inkább a 'történeti kert' ismert szakmai elnevezést használnám	<b>Elfogadásra nem javasolt.</b>  A hivatkozott idézet a Liget Budapest projekt megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1866/2015. (XII. 2.) Korm. határozat 1.2. pontjának szövegrésze. A Városliget nem történeti kert, mert nem került műemléki védelem alá a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 36. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.
4.5.	5.o. Mivel a tervezett múzeum alapterülete több mint kétszerese a Petőfi csarnok épületének (Új Nemzeti Gal.) EZÉRT IS HIBA A JELENLEGI HELYÉRE TERVEZNI...	<b>Döntést nem igényel.</b>  A VÉSZ módosítás nem érinti a már a hatályos VÉSZ-ben az új Nemzeti Galéria számára kijelölt építési helyet. A Liget Budapest projekt megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1866/2015. (XII. 2.) Korm. határozat 1.7. pontjában a Kormány kinyilvánította egyetértését azzal, hogy az Új Nemzeti Galéria épülete a nemzetközi tervpályázaton nyertes terv alapján valósuljon meg.

Ssz.	Vélemény	Válasz
4.6.	8.o javaslat szerint a Rondót RÉSZLEGESEN állítanák helyre, (A történeti sétány részleges, funkcionális rekonstrukciója javasolt), talán lehetne teljesen v. azt megközelítően.	<b>Döntést nem igényel.</b>  A Liget Budapest projekt megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1866/2015. (XII. 2.) Korm. határozat 1.2. pontjában a Kormány úgy foglalt állást, hogy a Városliget mint tájképi kert jellegű közpark helyreállítására a Liget Budapest projekt keretében, kert- és tájépítészeti tervpályázat alapján kerüljön sor. A Városliget Zrt. által kiírt, folyamatban levő tervpályázat eredménye fogja meghatározni, hogy a Liget Budapest projekt megvalósítása során milyen tájépítészeti funkciók és megoldások alkalmazása segíti majd elő a park helyreállítását. A Rondó funkcionális helyreállítása követelményként szerepel a pályázat kiírásában.
4.7.	14. o. Eu legnagyobb diodómja valósulna meg, ez túlméretezett tömegű épület!!!!!! Kisebb, ill. alacsonyabb kellene, mert így nem belesimul harmonikusan a környezetbe, hanem agresszívan uralná azt.	<b>Döntést nem igényel.</b>  A Biodóm jelentőségéről és fontosságáról a Fővárosi Állat- és Növénykert fejlesztésére irányuló Pannon Park és Mesepark projektekhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzeti gazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 48/2015. (III. 12.) Korm. rendelet döntött. A Biodóm tervezése során az állattartó terek és a bemutatóhelyek térigénye mellett a műemléki, favédelmi és a városképi szempontok is figyelembevételre kerültek. Az egymás melletti dombok összességéből formálódó építmény kialakítása során a környezetében keletkező zaj- és légszennyeződés csillapításának igénye is befolyásolta a tervezett átlagos magasságot, amely 17 méter lesz.
4.8.	JÓVÁHAGYANDÓ MUNKARÉSZ-be 2. oldal (4)most ez van: Az 1. mellékleten jelölt &#8222;A&#8221; jelű építési helyen belül elhelyezésre kerülő épület esetében olyan építészeti jel elhelyezése lehetséges, amelynek legmagasabb pontja 40 méter lehet. 40 MÉTER NAGYON-NAGYON MAGAS, 25-30 BŐVEN ELÉG LENNE, HA MÁR RAGASZKODNAK Ú.N. ÉPÍTÉSZETI JELHEZ	<b>Elfogadásra javasolt.</b>  A hatályos VÉSZ-ben „építészeti jel” létesítése az „A” és a „B” jelű építési helyen is megengedett. A módosítási javaslat kiegészül azzal, hogy az „A” építési helyről is törlésre kerül az építészeti jel létesítésének lehetősége. A győztes koncepció tervezése során a 25 méteres párkánymagasságra vonatkozó követelmény kerül betartásra.

**Városligeti építési szabályzat véleményezése: a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 42. § (1) alapján a 369/2015. (III. 23.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően** **(2016. 01. 15. – 2016. 01. 29.)**

Ssz.	Vélemény	Válasz
5. 5.1.	<p>A VÉSZ első partnerségi véleményezése során adott partnerségi véleményemet és kifogásaimat továbbra is fenntartom.</p> <p>1. Kiskereskedelem engedélyezése</p> <p>1.1. Semmilyen közérdek nem indokolja, hogy kiskereskedelmi funkció (azaz magánérdekeket szolgáló szuvenir-árus bódésor) megjelenjen a Városligetben, ezért ez törlendő a módosításból.</p>	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b></p> <p>A vendéglátás a szabadidő eltöltéséhez és a rekreációhoz tartozó, kiszolgáló funkció, amelynek igényes és egységes képet mutató kialakítása gyakorlatilag ma nincs jelen a Városligetben. A VÉSZ módosításának tervezete az elhelyezhető legnagyobb alapterületet szabályozza.</p> <p>A Városligeti Zrt. tájékoztatása szerint a vendéglátó létesítményekre vonatkozó koncepció a tájépítészeti tervpályázat eredményeinek ismeretében véglegesíthető.</p>
5.2.	<p>2. Illemhelyek</p> <p>2.1. Semmi nem indokolja, hogy egy-egy illemhelynek akkorának kellene lennie, mint egy családi háznak, azaz 100 m<sup>2</sup>-esnek. Módosítandó illemhelyenként maximum 36 m<sup>2</sup>-re.</p>	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b></p> <p>Az illemhelyek kialakítása során előtér, kézmosó helyiség, férfi, női és akadálymentes fürkék, baba-mama szoba (pelenkázó), üzemeltetői helyiség, a futókör mellett esetlegesen zuhanyzó, öltöző, elhelyezéséhez kell helyet biztosítani. Mindezekre figyelemmel került az alapterület nagyságának felső határa 100 m<sup>2</sup>-ben meghatározásra.</p>
5.3.	<p>3. Látogatóközpont</p> <p>3.1. A Műjégpálya fogadóépülete, azzal az ígérettel kapott európai uniós támogatást, hogy ott lesz a „Liget Kapuja” látogatóközpont.</p> <p>Még egy látogatóközpontra nincs szükség. Ezt tessék a meglévő épületekben megvalósítani.</p>	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b></p> <p>A VÉSZ módosítás tervezetében szereplő látogatóközpont a Liget Budapest program keretében létesülő új építmények bemutatására és a programmal kapcsolatos tájékoztatásra szolgáló, csak az építkezések ideje alatt működő létesítmény. Funkciójából következően nem azonos a „Városliget kapuja” projekt elnevezéssel, uniós támogatással megvalósult Városligeti Műjégpálya rekonstrukciója során a fogadóépületben kialakított turisztikai központtal, amely a külföldi és belföldi vendégek számára számos, a Városligetben korábban hiányzó turisztikai funkciónak adott helyet. A látogatóközpont a hatályos VÉSZ szerint is létesíthető, jelenleg tájékoztatási célú építményként van nevesítve (16.§ (13)), pontosításra kerül.</p>

Ssz.	Vélemény	Válasz
5.4.	<p>4. „B” jelű építési hely</p> <p>4.1. A „B” jelű építési hely alaprajzi kiterjedését le kell csökkenteni az egykori Városligeti Színház alapterületére. A jelenlegi terveken a „B” jelű építési hely meglévő zöldfelületekre és védett fákra fed rá. Csökkenteni kell az alaprajzi kiterjedését, és építménymagasságát az eredeti tervek szerinti méterben megadott méret szerint. Bármilyen talányos megfogalmazás, hogy az „eredeti állapot visszaépíthető” és hasonló, jogbizonytalanságot okoznak, ugyanis a rendelet olvasói a rendelet szövegéből nem ismerhetik meg az eredeti állapotot. Ezt a rendelet részévé kell tenni. Ugyanez vonatkozik az „F” építési helyre is.</p>	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b></p> <p>A Liget Budapest projekt megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1866/2015. (XII. 2.) Korm. határozat 1.10. pontjában a Kormány azzal értett egyet, hogy a Városligeti Építési Szabályzatban megjelölt „B” jelű építési helyen a Fővárosi Városligeti Színház épületének az eredeti tervek alapján történő újjáépítése történjen meg.</p> <p>A VÉSZ módosítási javaslat a hatályos VÉSZ szerinti „B” jelű építési hely kiterjedését már jelentősen csökkentette.</p> <p>A VÉSZ módosításban szereplő javaslat mind a „B” jelű, mind pedig az „F” jelű építési hely vonatkozásában azt tartalmazza, hogy az „eredeti tervek alapján újraépíthető”. Az eredeti tervek egyértelműen azonosítható volta miatt a jogbizonytalanság nem áll fenn.</p>
5.5.	<p>5. Felvonulási területek</p> <p>5.1. Nem indokolt és közérdeket (parkhasználók érdekeit) sértő a felvonulási területek kiterjesztése. A felvonulási területek használatának időbeliségét is korlátozni kell maximum két évben.</p>	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b></p> <p>Az építési helyeken kívül csak a Zene Háza („E” jelű építési hely) és a Közlekedési Múzeum („F” jelű építési hely) esetében, jelentősebb zöldfelületet nem veszélyeztetve, indokoltan került kismértékű kibővítésre a felvonulási terület.</p>
5.6.	<p>6. Kós Károly sétány lezárásának feltételei</p> <p>6.1. Elfogadhatatlan, hogy a szabályozási előírásokból kikerültek a Kós Károly sétány lezárásának feltételei. Az eredeti VÉSZ alátámasztó munkarésze azt állította, hogy a környező lakóterületekre vonatkozóan kedvezőbbek lesznek a környezeti terhelések a Kós Károly sétány lezárását követően. Ezzel szemben a feltöltött környezeti vizsgálat prognózisai súlyos rosszabbodást jeleznek elő, mind a zajterhelés, mind a szálló részecskék vonatkozásában. Ezért a Kós Károly sétány lezárásának elengedhetetlen minimális feltétele az M3-asról egy új levezető csatlakozás kiépítése a XIII. kerület felé, a Hungária krt. – Vágány utca csomópontjának kiépítése, a Dózsa György út után a Vágány u. Podmaniczky utcába való becsatlakozásnak (új csomópont) kiépítése, és ezen fejlesztések feltételként való előírása a szabályozásba.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A hatályos VÉSZ 23. § b), c) és d) pontjában rögzített feltételeket a módosítás nem érintette, azok változatlanul érvényben maradnak. Nevezetesen:</p> <p>23. § „A Kós Károly sétány főúthálózati szerepköre megszüntetésének közlekedési feltételei</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- az M3 autópálya bevezető szakaszán Pest belső területeire irányuló forgalom számára legalább 600 P+R rendszerű parkolóhely létesítése;</li> <li>- a Nagy Lajos király útja és a Szegedi út között a vasútvonalak külön szintű keresztezésével közvetlen közúti kapcsolat biztosítása;</li> <li>- a Hungária Körút-Róbert Károly Körút, az Ajtósi Dürer sor, a Dózsa György út, és a Vágány utca csomópontjainak önálló közlekedésfejlesztési megvalósíthatósági tanulmány eredményeivel igazolt átalakítása.”</li> </ul>

Ssz.	Vélemény	Válasz
5.7.	<p>7. Zöldfelületek megőrzése</p> <p>7.1. A Magyar Zene Házának díjnyertes terve a meglévő fák megtartásának ígéretét vetítette elő. Ezért egyértelműen elő kell írni, hogy az "E" építési helyen belül, a szabályozási terven jelölt kiemelten értékes fák megőrzendők.</p>	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b></p> <p>A Magyar Zene Háza egyik fő motívuma a meglévő fák integrálása a tervekbe. A szabályozási terven jelölt kiemelten értékes fák mindegyikének megőrzése várhatóan nem lesz lehetséges. A fák a ligeten belül kerülnek pótlásra.</p>
5.8.	<p>7.2. Annak érdekében, hogy a VÉSZ hatálya alá eső területen a teljes értékű zöldfelület folyamatosan és ellenőrizhetően elérje a 61%-ot, a 21. § kiegészítendő azzal, hogy az előírt teljes értékű zöldfelület meglétét az építési engedélyezési és használatbavételi eljárások során környezetalakítási tervvel kell igazolni.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 18. § (1) bekezdése értelmében: <i>„Építési tevékenységet végezni az e törvényben foglaltak, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl, csak a helyi építési szabályzat előírásainak megfelelően szabad.”</i></p> <p>Továbbá a Liget Budapest projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy</p> <p><i>„Az 1. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott beruházásokkal érintett építmények, önálló rendeltetési egységek esetében az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: OTÉK) a következő eltérésekkel kell alkalmazni:</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><i>c) az építési és a használatbavételi engedélyezési eljárás során az építési és a használatbavételi engedélyben meghatározott zöldfelület kialakítására vonatkozó határidőt 2019. december 31. napjában kell meghatározni.”</i></p> <p>A VÉSZ módosítása során a magasabb rendű jogszabályok előírásaitól nincs lehetőség eltérésre.</p>

Ssz.	Vélemény	Válasz
5.9.	<p>8. Gépjármű-elhelyezés</p> <p>8.1. Az OTÉK 42. § (12) bek. szerint "A települési önkormányzatnak - az építményekhez biztosított gépjármű elhelyezésén túlmenően - biztosítania kell a település idegenforgalmi és központi szerepéből származó forgalom ellátását szolgáló személygépjármű és autóbusz parkolóhelyeket, az igényeknek megfelelően, egyedi méretezés szerint." A VÉSZ hatályba lépése óta kiderült, hogy a terület parkolási igénye sokkal érzékenyebb, mint az előzetes tanulmányokban lefektett számok. A Mikulásgyár üzemelése alatt, a Városliget - egyébként gépkocsiforgalom elől lezárt útjain - hosszú tömött sorokban autóbuszok parkoltak (még decemberben is!), illetve egyes nagyrendezvények során, az autók gátlástalanul behajtottak a Városliget zöldfelületeire (ld. a mellékelt képeket).</p> <p>8.2. Amennyiben a látogatószám növekedni fog, ez a helyzet csak súlyosbodik. Ezért az OTÉK-ban meghatározott parkolószámhoz hozzá kell adni az idegenforgalmi és központi szerepből származó forgalom ellátását szolgáló személygépjármű és autóbusz parkolóhelyeket, illetve a nagyrendezvények látogatószámát</p> <p>8.3. szombati, illetve vasárnapi egyidejűségre méretezve, és a biztosítandó parkolóhelyek számát e szerint kell megnövelni.</p>	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b></p> <p>A VÉSZ módosítási javaslata szerint a tervezett parkolók száma a csökkenő beépítési program miatt változik, a Fotó Múzeum és az Építészeti Múzeum a Liget Budapest projekt megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1866/2015. (XII. 2.) Korm. határozat 1.7. pontja értelmében nem a Liget Budapest projekt keretén belül valósul meg.</p> <p>Időszakos parkolási csúcsra méretezett parkolókat építeni nem ésszerű megoldás, célszerűbb a rendezvényeket a terület befogadóképességéhez igazítva megszervezni. A Liget Budapest projekt része az idegenforgalmi szerepből következő autóbusz forgalom megfelelő kezelése. Minden autóbusszal megközelíthető létesítményhez biztosított a le- és felszállóhely, és a Vágány utcában kialakításra kerül egy legalább 40 busz befogadására alkalmas buszparkoló.</p>
5.10.	<p>9. Az építési hatások káros hatásainak mérséklése</p> <p>9.1. Annak érdekében, hogy a Városliget hidrogeológiai viszonyai ne boruljanak fel, az 5. § (1) bek. kiegészítendő azzal, hogy a talajvíz természetes áramlása a kivitelezés alatt, a munkagödrök lehatárolása során is biztosítandó</p>	<p><b>Elfogadásra javasolt.</b></p> <p>A kifogásolt előírás az alábbiak szerint kerül módosításra:  „5. § (3) A tervezett terepszint alatti beépítésekénél <b>a kivitelezési munkák közben a munkagödrök lehatárolása során is</b> gondoskodni kell a talajvíz elleni védelemről, a talajvíz áramlásának lehetősége műszaki eszközökkel biztosítandó, a talaj vízháztartásának és ezáltal a faállomány védelmének, továbbá <b>a Széchenyi Gyógyfürdő hidegvizes vízbázisának mennyiségi és minőségi károsodásának és a terepszint alatti épületszerkezetek rongálódásának megelőzése céljából.</b>”</p>

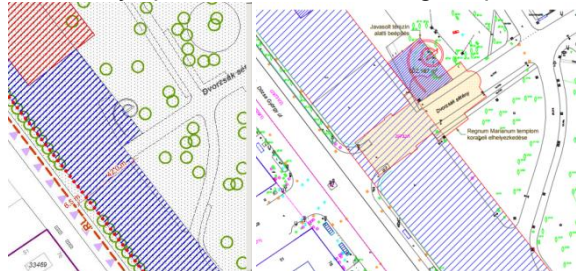
Ssz.	Vélemény	Válasz
5.11.	<p>9.2. .Annak érdekében, hogy a park – egy esetleg elhúzódó építkezés során is – be tudja tölteni közparki funkcióját, mint Budapest egyik legfontosabb parkja, a 20. § (5) bek. kiegészítendő azzal, hogy az építési helyeken kívüli zöldfelületeken, illetve a Városligeti-tó területén tilos felvonulási területet létesíteni és kivitelezési munkák nem akadályozhatják a park zavartalan használatát a lakosság által.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>Az építési helyeken kívül csak a Zene Háza („E” jelű építési hely) és a Közlekedési Múzeum („F” jelű építési hely) esetében, jelentősebb zöldfelületet nem veszélyeztetve, indokoltan került kismértékű kibővítésre a felvonulási terület. A Városligeti tó területén felvonulási terület létesítése nem megengedett. A kivitelezési munkákkal kapcsolatosan a VÉSZ nem rendelkezhet. A Városliget Zrt. a kivitelezési munkákat ütemezetten, a lakosság és az érdeklődők megfelelő tájékoztatásával, továbbá az adott építkezéssel nem érintett parkrészek használatának biztosítása mellett bonyolítja majd.</p>
5.12.	<p>10. A faállomány és a zöldfelületek védelme. 10.1. A VÉSZ hatályba lépése óta a Városliget faállománya érzékelhető módon csökkent, még Abaj Kunanbajev kazah költő szobrának felállításához is több fát kivágtak. Ezért a park megőrzése érdekében, szigorítani kell a fapótlási előírásokon. Javaslom, hogy a fapótlás egy éven belüli kötelező jelleggel történjen meg a Városliget területén. Az Ötvenhatosok tere így például fokozatosan visszaadható lenne a Városligetnek.</p>	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b></p> <p>A Liget Budapest projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet szabályozza az építésekhez köthető fapótlást. A Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy: <i>„a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletet azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a beruházások szerinti földrészeteken lévő fás szárú növények kivágása esetén azok pótlásáról 2019. december 31. napjáig kell gondoskodni, azzal, hogy a kivágott fák és cserjék pótlásának várható időpontját a kérelemben fel kell tüntetni.”</i></p> <p>A zöldfelületek kezelése, fenntartása során a faállomány megújítását célzó fakivágásokat és fapótlásokat dendrológiai okokból több évre előre és ütemezetten tervezik, a fapótlások javasolt határidőhöz kötése nem megalapozott.</p>
5.13.	<p>11. A faállomány és a zöldfelületek védelme. 11.1. A VÉSZ hatályba lépése óta, a területen ellenőrizhetetlen módon, többször egymás utáni hétvégeken is voltak nagyrendezvények (esetenként több egyszerre is), amikor a rendezők semmit nem tettek azért, hogy a rendezvényre érkező gépkocsik ne hajthassanak be a Városligetbe (ld. a mellékelt képeket), hónapokra tönkretéve a zöldfelületeket. Ezért javaslom, hogy a nagyrendezvények szabályozása normatív módon történjen, és két nagyrendezvény között legalább egy hónapnyi időtartamot biztosítson a szabályozás a zöldfelület regenerálódására.</p>	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b></p> <p>A VÉSZ módosítási javaslatában a 18. § (4) bekezdése az alábbiak szerint változik: <i>„Két nagyrendezvény között annyi időt kell biztosítani, hogy a zöldfelület legalább az első nagyrendezvény előtti állapotának megfelelő helyreállítása és regenerálódása megvalósítható legyen.”</i></p>

**Városligeti építési szabályzat véleményezése: a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 42. § (1) alapján a 369/2015. (III. 23.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően** **(2016. 01. 15. – 2016. 01. 29.)**

Ssz.	Vélemény	Válasz
5.14.	12. Védett denevérállomány védelme 12.1. A Városliget ökológiai felmérése, valamint Wizl Virág kutatása <i>(Wizl, V. (2009): Budapest területén élő denevérek élőhelyválasztásának felmérése és védelmük lehetőségei. Szent István Egyetem, Mezőgazdaság- és Környezettudományi Kar, Környezet- és Tájgazdálkodási Intézet, Gödöllő, pp. 1-48. (szakdolgozat))</i> kimutatta, hogy a Városliget a főváros egyik legjelentősebb élőhelye a denevérek számára, amelyek elsősorban a terület odvas fáiban lakoznak. A VÉSZ-ben elő kell írni, hogy ezen védett emlősök élőhelyeinek bolygatása szigorúan tilos bármilyen építési munkával.	<b>Elfogadásra nem javasolt.</b>  A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény megfelelően biztosítja a védett fajok élőhelyeinek jogszabályi védelmét. A Városliget Zrt. ökológiai célkitűzése az elkészült ökológiai felméréssel, az ökológiai stratégiával és a fenntarthatósági követelményrendszerrel összhangban nem csupán a védett, de a nem védett, ökológiailag értéket képviselő fajok élőhelyének megteremtése és fenntartása a Liget Budapest projekt megvalósítása során és azt követően is.
6. 6.1.	Javaslatok a Városliget kialakítására vonatkozóan: - mélygarázs csak a Dózsa György úton;	<b>Elfogadásra nem javasolt.</b>  A gépjárművel érkezők nagyobb része a másikirányból, az M3 autópálya bevezető szakasza felől közelíti meg a Városligetet. Ezt a forgalmat a Városligetet körüljárva, egészen a Dózsa György útig bevezetni nem célszerű. Ezért a parkolási létesítmények elhelyezése területileg megosztva tervezett.
6.2.	- a mélygarázs felett kutya-futtató;	<b>Döntést nem igényel.</b>  A Liget Budapest projekt megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1866/2015. (XII. 2.) Korm. határozat 1.2. pontjában a Kormány úgy foglalt állást, hogy a Városliget, mint tájképi kert jellegű közpark helyreállítására a Liget Budapest projekt keretében, kert- és tájépítészeti tervpályázat alapján kerüljön sor. A Városliget Zrt. által kiírt, folyamatban levő tervpályázat eredménye fogja meghatározni, hogy a Liget Budapest projekt megvalósítása során milyen tájépítészeti funkciók és megoldások alkalmazása segíti majd elő a park helyreállítását.
6.3.	- egész napos parkfelügyelet;	<b>Döntést nem igényel.</b>  A Városliget üzemeltetési kérdései nem tartoznak a VÉSZ kompetenciájába. A Városliget Zrt. a Liget Budapest projekt keretén belül 24 órás parkfelügyeleti rendszer és szolgálat biztosításával számol.



Ssz.	Vélemény	Válasz
6.4.	- lovarda a Széchenyi fürdő és a tó melletti területen;	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b></p> <p>Az új nemzeti közgyűjteményi épületegyüttesre vonatkozó koncepció második ütemeként a Városliget átfogó hasznosítási koncepciójáról szóló 1397/2013. (VII. 2.) Korm. határozat 1.2. pontjában felsorolt Liget Budapest projekt beruházásai között ilyen programelem nem szerepel.</p> <p>A lovarda létesítése további pluszterhelést jelentene mind beépítési, mind pedig környezethasználati szempontból.</p>
6.5.	- a Palme ház felújítása, kiállítóhelyként való hasznosítása;	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A Liget Budapest projekt megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1866/2015. (XII. 2.) Korm. határozat 1.6 és 1.6.1. pontja értelmében a Kormány egyetért a városligeti Olof Palme Ház fejlesztése érdekében azzal, hogy a Liget Budapest projekt keretén belül kerüljön sor az épület teljes körű rekonstrukciójára.</p>
6.6.	- futókörök kialakítása;	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A hatályos VÉSZ 18. § (3) bekezdése a városligeti park zöldfelületi funkcióinak kialakítása című fejezetben úgy rendelkezik, hogy: „Az övezet területén legalább 2 km hosszú, rugalmas futókör létesítendő.”. A VÉSZ módosítása nem érinti ezt az előírást.</p>
6.7.	- a romos épületek lebontása;	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A Városligetben meglévő épületek bontásainak ütemezése nem tartozik a VÉSZ kompetenciájába.</p> <p>A Városliget Zrt. tájékoztatása szerint a Városligetben levő, elhanyagolt állapotú épületek bontása már az idén megkezdődik.</p>

Ssz.	Vélemény	Válasz
6.8.	- botanikus kert kialakítása.	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A Liget Budapest projekt megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1866/2015. (XII. 2.) Korm. határozat 1.2. pontjában a Kormány úgy foglalt állást, hogy a Városliget, mint tájképi kert jellegű közpark helyreállítására a Liget Budapest projekt keretében, kert- és tájépítészeti tervpályázat alapján kerüljön sor.</p> <p>A Városliget Zrt. által kiírt, folyamatban levő tervpályázat eredménye fogja meghatározni, hogy a Liget Budapest projekt megvalósítása során milyen tájépítészeti funkciók és megoldások alkalmazása segíti majd elő a park helyreállítását.</p> <p>A Városligetben egyébként ma is van meglévő botanikus kert, amelynek felújítása indokolt.</p>
7. 7.1.	<p>1. Kezdeményezzük, hogy <b>építési hely kijelölésével</b> kerüljön be a Városliget építési szabályzatba emlékhely építése az 1951-ben, a kommunista diktatúra önkényuralma idején lerombolt Regnum Marianum-templom helyszínén.</p> <p>2. Javasoljuk, hogy az építendő emlékhely <b>a térszint alatt, látogatható és bejárható intézményként</b> valósuljon meg, amely kiállítótérként, idegenforgalmi pontként, megemlékezési és ismeretterjesztési helyként működne; feladata a hajdani templomépítés szellemi légkörének, valamint az egyházüldözés korszakának bemutatása lenne.</p> <p>3. Az építési helyet a Dvorzsák sétány és a Dózsa György úti parkoló sarkánál, a VÉSZ által eddig szabadon hagyott, <b>502,187 m<sup>2</sup></b> alapterületű helyen javasoljuk kijelölni (lásd <i>térképmelléklet</i>). Ez a megoldás – amellet, hogy illeszkedik a Városliget fejlesztésének már elfogadott terveihez – egyszerre foglalja magában az egykori templom alapterületét (részben), valamint a jelenlegi emlékező hely (Regnum Marianum-kereszt) helyszínét.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A hatályos VÉSZ-hez képest a térszín alatti építési hely kiterjesztésre került. Emlékhely építéséhez nem szükséges építési hely kijelölése.</p> 
7.2.	4. Javaslatot teszünk arra, hogy az építmény térszint feletti eleme – az emlékhely részeként – egy jól látható, a hely szellemiségéhez méltó <b>felszíni jel</b> legyen.	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>Felszíni jel elhelyezése nem tiltott.</p>
7.3.	5. A megvalósítandó emlékhely mint intézmény a Regnum Marianum szellemiségét hordozza magában, és legyen a mindenkori ifjúság nemzeti szellemű nevelésére alkalmas.	<b>Döntést nem igényel.</b>
7.4.	6. Kezdeményezzük az egykori Regnum Marianum-templom alaprajzának teljes körű feltárását.	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>Nem tartozik a VÉSZ kompetenciájába.</p>

Ssz.	Vélemény	Válasz
<p><b>8.</b> <b>8.1.</b></p>	<p>Az Alátámasztó munkarész 47. oldalán lévő „Parkolási mérleg” és a 13. oldalon lévő: „A városligeti ingatlan (29732/1 hrsz.) területére tervezett térszín alatti beépítés” jelentős különbséggel tünteti fel a parkoló szükségletet.</p> <p>Ennek oka azzal magyarázható, hogy az alátámasztó munkarész 44. oldalán említett, az egykori Vidámpark szélén, a Hungária körút – Kacsóh Pongrácz úti csomópont mellett tervezett 700 férőhelyes (a szabályozási tervlapon 1000 férőhelyes) - „részben vagy egészben mélygarázként, terepalakítással is megvalósítható, azonban a vízvédelmi előírások figyelembe vétele mellett” - parkoló létesítmény a városliget telke melletti, 29753 hrsz. telken lenne. (Illetve a két telek közötti Állatkerti körút túloldalán) Azonban, mivel szerintünk a talajvíz nem ismeri a telekhatárokat, a mélygarázs talajvíz visszaduzzasztó hatása ugyanúgy érvényesülne a Hermina úti épületek felé, mint a Közlekedési Múzeumhoz tervezett 500 férőhelyes mélygarázsé. (A „figyelembe veendő” vízvédelmi előírásoknak a kivitelezéskor történő tényleges figyelembe vételéről hatósági szakembereknek - a kivitelezőkkel való kapcsolat és ellenőrzések hiánya miatt - általában kedvezőtlen tapasztalatai vannak...)</p> <p>Fentiek szerint az Alátámasztó munkarész 47. oldalán lévő táblázat „Összesen” sorát szerintünk ki kellene egészíteni, és akkor nem 2000, hanem 3000 mélygarázs férőhellyel számolhatnánk, ha a Kós Károly sétány lezárása miatt javasolt 400 parkoló férőhelyet nem is adjuk hozzá, annak ellenére, hogy ebben is szerepet játszana a liget látogató forgalmának a tervezett intézmények miatti növekedése.</p> <p>A Helyzetfeltárás című munkarész 137. oldalán lévő ábra a Dózsa György út mentén összesen 1140 jelenlegi felszíni parkolóhelyet tüntet fel. Ehhez képest kevésnek tűnik az Alátámasztó munkarész 47. oldalán lévő táblázatban a Dózsa György úti, illetve ahhoz közeli új intézményekkel (Néprajzi Múzeum épületei, Magyar Zene Háza. Városligeti Színház) együtt számított 570 + 120 tervezett garázs férőhely. Vagy továbbra is számítanak felszíni parkolóhelyekre?</p> <p>Amint a Stratégiai Környezeti Vizsgálat véleményezésében írtuk, nem tisztázott a terv szerinti beruházásokhoz szükségesnek tartott parkoló férőhelyek mennyisége.</p> <p>Ezúton is kifejezzük aggodalmunkat az új fejlesztések megnövekedett parkoló szükséglete miatti mélygarázs építésekkel kapcsolatban, a Városliget és környékének sajátos talajviszonyait is figyelembe véve.</p> <p><b>A Városliget környékén lévő épületek védelme szempontjából sem javasoljuk a nagyobb forgalmat vonzó új építmények létesítését a Városligetben és környékén.</b></p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A 13. oldalon hibajavításra kerül sor a 47. oldal tartalma alapján.</p> <p>A vízvédelmi problémák csak engedélyezési szintű tervezés során határozhatóak meg teljes pontossággal. A rendelet ezért biztosítja a parkolóház létesítését is mélygarázs építési lehetőség mellett.</p> <p>A Városliget területén jelenleg összesen mintegy 2.350 parkoló található (3.5.6. Parkolás fejezet), a P+R parkolásra használt férőhelyekkel együtt.</p> <p>A terv (47. oldal Parkolási mérleg táblázata) túlnyomó részben mélygarázsok vagy parkolóház létesítésével 2.000 férőhely megépítését javasolja (a jelenlegitől területileg lényegesen eltérő megoszlással), továbbá a Hermina úton lakossági használatba kerül 235 felszíni parkoló. A mai Dózsa György úti P+R parkolás pótlására 400 férőhely kialakítása javasolt a Mexikói út térségében. Azaz a Városliget területén nem növekszik, és érdemben nem is csökken a parkolószám.</p> <p>A hatályos VÉSZ 5. § (3) bekezdésének előírásában szereplő „térszín” szó helyett a módosítási javaslat a „terepszint” szót alkalmazza. A rendelkezést további módosítás nem érinti.</p> <p>A hidrogeológiai szakvélemények alapján a környező épületek talajvíz elleni védelme érdekében a talajvíz szabad áramlásának biztosítása a legfontosabb.</p>

Ssz.	Vélemény	Válasz
8.2.	<p>Favédelmi munkarészt azért nem tartalmazhat a Városligeti Építési Szabályzat anyaga, mivel készítésekor nem állt rendelkezésre a liget teljes területéről fakataszter. A Helyzetértékelés 38. oldalán olvasható:</p> <p><i>„A növényállomány értékeléséhez felhasználásra került a Főkert Nonprofit Zrt. által 2013. június - 2014. február között készített dendrológiai felmérés, amely a fák vizuális felmérésével és értékelésével történt a Radó Dezső által felállított szempontrendszer szerinti értékelés a Liget meghatározott részterületein”</i> <i>”Ezen kívül felhasználására kerültek a FÁNK által 2013-2014-ben az egykori Vidámpark területére végeztetett geodéziai felmérés és faállomány állapot vizsgálat eredményei. A meghatározott területeken kívül csak hozzávetőleges tervezői becslés állt rendelkezésre a faállomány értékességére vonatkozóan, ami semmiképpen se tekinthető fafelmérésnek.”</i></p> <p>Csak 2015-ben készítettett teljes fakatasztert a Városliget Zrt. Ez még nem állt rendelkezésre a VÉSZ készítésekor. Ennek hiányában a faállomány értékelésének felülvizsgálata nem volt lehetséges a Szabályozást készítő BFVT Kft. szerint, bár az anyagban idézi a kataszter összefoglaló eredményeit:</p> <p>A 2015-ös FŐKERT Nonprofit Zrt. a ligetet elvileg három tömbre osztva készítette el a fakatasztert és kataszteri összesítést összesen 6358 faegyedről.</p> <p><u>Átlag értékek a három tömbben és a fasorokban összesen::</u></p> <p>Törzs átmérő: 40,32 cm  Famagasság: 11,64 m  Korona átmérő: 6,73 m  Gyökér állapot: 3,13 érték  Törzs állapot: 3,13 érték  Korona állapot: 2,96 érték  Egészségi állapot: 3,03 érték</p> <p>A Fővárosi Állat- és Növénykertre és a Vidámparkra nem készült újabb felmérés.</p> <p>A Szabályozási Tervlapon ábrázolt értékes faegyedek jelei tehát nem adhatnak teljes képet a Városliget értékes faállományáról. Azonban így is megállapítható, hogy:</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A Városliget területére az átfogó fakataszter elkészítését 2015-ben rendelte meg a Városliget Zrt. Az elkészült anyag hibajavítása és véglegesítése még nem zárult le, azt a Főkert Nonprofit Zrt. jelenleg is végzi.</p>

Ssz.	Vélemény	Válasz
8.3.	<p>- A lebontandó Petőfi Csarnok területén („A” jelű építési hely) építendő Új Nemzeti Galéria (melynek tervezett alapterülete több mint kétszerese lenne a Petőfi Csarnok épületének) az ábrázolt, felszínen és felszín alatt egyaránt beépíthető építési helyének határán belül több értékes faegyed jele látható. Ebből arra lehet következtetni, hogy értékes, idős fák kivágását követelné meg az új építmény. Nem tartanánk kielégítő kompenzációnak az emiatt javasolt zöldtetőt.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>Az „A” jelű építési hely a hatályos VÉSZ-ben szereplőhöz képest nem módosul.</p> <p>A hatályos VÉSZ növényállomány védelmére vonatkozó előírásainak (20. § (1) – (5) bekezdései) figyelembevételével mellett a Városliget Zrt. a tájépítészeti terveknek is megfelelően minden érintett faegyed esetében vizsgálni fogja a Városligeten belüli átültetés lehetőségét.</p> <p>Az esetlegesen kivágandó fák pótlásáról a vonatkozó jogszabály szerint (a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet) a Városligeti Zrt., mint építtető gondoskodni köteles.</p>
8.4.	<p>- A Néprajzi Múzeum tervezett két épülete („C” és „D” jelű építési helyek) határán belül is több értékes faegyed esne áldozatul.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A Városligeti Zrt. tájékoztatása szerint a Néprajzi Múzeum épületének tervezésére meghirdetett és folyamatban levő tervpályázat egyik alapkövetelménye a meglévő fák megtartása.</p> <p>A hatályos VÉSZ növényállomány védelmére vonatkozó előírásainak (20. § (1) – (5) bekezdései) figyelembevételével mellett a Városliget Zrt. a tájépítészeti terveknek is megfelelően minden érintett faegyed esetében vizsgálni fogja a Városligeten belüli átültetés lehetőségét.</p> <p>Az esetlegesen kivágandó fák pótlásáról a vonatkozó jogszabály szerint (a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet) a Városligeti Zrt., mint építtető gondoskodni köteles.</p>
8.5.	<p>- Különösen nagy mennyiségű értékes fa kivágására kerülne sor a Magyar Zene Háza „E” jelű tervezési területén, ami jóval nagyobb a volt Hungexpo területénél. A hozzá vezető sétány miatt kivágandó fákkal nem foglalkozik az anyag.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A hatályos VÉSZ növényállomány védelmére vonatkozó előírásainak (20. § (1) – (5) bekezdései) figyelembevételével mellett a Városliget Zrt. a tájépítészeti terveknek is megfelelően minden érintett faegyed esetében vizsgálni fogja a Városligeten belüli átültetés lehetőségét.</p> <p>Az esetlegesen kivágandó fák pótlásáról a vonatkozó jogszabály szerint (a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet) a Városligeti Zrt., mint építtető gondoskodni köteles.</p>

**Városligeti építési szabályzat véleményezése: a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 42. § (1) alapján a 369/2015. (III. 23.) Föv. Kgy. határozattal elfogadott partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően (2016. 01. 15. – 2016. 01. 29.)**

Ssz.	Vélemény	Válasz
8.6.	<p>- Igen nagy mennyiségű értékes faegyed esik áldozatul a Közlekedési Múzeum „F” jelű építési terület és a hozzá csatlakozó mélygarázs kizárólag terepszint alatt beépíthető területén.</p> <p>A tények ismeretében szükségesnek tartjuk megemlíteni, hogy ezen a területen már elkezdtek kivágni és aprítani az értékes idős fákat.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A hatályos VÉSZ növényállomány védelmére vonatkozó előírásainak (20. § (1) – (5) bekezdései) figyelembevételével mellett a Városliget Zrt. a tájépítészeti terveknek is megfelelően minden érintett faegyed esetében vizsgálni fogja a Városligeten belüli átültetés lehetőségét.</p> <p>Az esetlegesen kivágandó fák pótlásáról a vonatkozó jogszabály szerint (a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet) a Városligeti Zrt., mint építető gondoskodni köteles.</p>
8.7.	<p>Más területeken is folyik a liget - túl sűrűnek mondott - faállományának ritkítása. Ezt rendkívül kockázatos és elhamarkodott lépésnek tartjuk. Nem készült el ugyanis a Városliget Építési Szabályzatáról szóló 32/2014. (VII. 15.) önkormányzati rendelet 2. § 4. pontja valamint a 20 § (2) és (3) bekezdése szerinti kockázatelemzés, és ennek eredménye nem lett közzétéve.</p> <p>(A 20.§ (2) bekezdése kimondja, hogy a kijelölt építési helyek kivételével minden, 1 méter magasságban mért 10 cm-nél nagyobb törzsátmérőjű fa kivágásának engedélyezése mindenkor ökológiai kockázatelemzés alapján történhet.</p> <p>A 2.§ (3) bekezdése kimondja, hogy a faállomány megújítását célzó fakivágásokat és egyidejűleg fapótlásokat több évre ütemezve kell tervezni. Az ökológiai kockázatelemzésre alapozva meg kell határozni az évente kivágható fák mennyiségét, helyét, a fapótlás mennyiségi és minőségi paramétereit, illetve a telepítés helyét.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A hatályos VÉSZ növényállomány védelmére vonatkozó előírásainak (20. § (1) – (5) bekezdései) figyelembevételével mellett a Városliget Zrt. a tájépítészeti terveknek is megfelelően minden érintett faegyed esetében vizsgálni fogja a Városligeten belüli átültetés lehetőségét.</p> <p>Az esetlegesen kivágandó fák pótlásáról a vonatkozó jogszabály szerint (a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet) a Városligeti Zrt., mint építető gondoskodni köteles.</p>

Ssz.	Vélemény	Válasz
8.8.	<p>Nem értünk egyet az Alátámasztó munkarész 25. oldalán található <u>„Beépítési terv szerinti zöldfelületi arány számítása és a zöldfelületi minimum szabályozása”</u> című táblázatban foglaltakkal az alábbiak miatt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a tetőkertek - bármilyen vastag termőréteget helyeznek el rajtuk - nem kompenzálhatják a valódi talajkapcsolatos fák kivágását.</li> </ul>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A Fővárosi Állat- és Növénykert fejlesztésére irányuló Pannon Park és Mesepark projektekhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 48/2015. (III. 12.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése szerint: <i>„A Beruházással összefüggésben a telek előírt legkisebb zöldfelületébe a telek zöldfelületével azonos módon beszámítandó a Pannon Park fedett parkjának zöldfelülete is.”</i></p> <p>Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet „A tetőkertek és a vízfelület beszámítása a telekre előírt zöldfelületbe” című 5. számú melléklete az épített szerkezet feletti termőföld rétegvastagságától függően telepíthető növényállomány szerkezete, zöldtető jellege szerint rendelkezik a tetőkert összterületéből zöldfelületként számítható rész mértékéről.</p>
8.9.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a mesterséges vízfelületek zöldfelületi arányba való 75 %-os beszámíthatóságát túlzottnak tartjuk</li> </ul>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>Az országos településrendezési és építési követelményekről 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet „A tetőkertek és a vízfelület beszámítása a telekre előírt zöldfelületbe” című 5. számú melléklete úgy rendelkezik, hogy ha a vízfelület jellege <i>„mesterséges vízfelület szigetelt mederrel, állandó vízborítottsággal, állandó vízi élővilággal”</i>, akkor a <i>„vízfelület összterületéből zöldfelületként számítható rész mértéke 75 %.”</i></p>
8.10.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a Pannon Park kupolával fedett parkjának zöldfelületét nem tartjuk beszámíthatónak a zöldfelületi arányba</li> </ul>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A Fővárosi Állat- és Növénykert fejlesztésére irányuló Pannon Park és Mesepark projektekhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 48/2015. (III. 12.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése szerint: <i>„A Beruházással összefüggésben a telek előírt legkisebb zöldfelületébe a telek zöldfelületével azonos módon beszámítandó a Pannon Park fedett parkjának zöldfelülete is.”</i></p> <p>A VÉSZ módosítása során a magasabb rendű jogszabály előírásától nincs lehetőség eltérésre.</p>

Ssz.	Vélemény	Válasz
8.11.	<p>Ezért nem fogadjuk el helyesnek a 29732/1 helyrajzi számú városligeti ingatlan tervezett zöldfelületi arányának értékét, és ezen belül a városi park tervezett zöldfelületi arányának értékét, valamint nem fogadjuk el helyesnek a volt Vidámpark 29753, 29732/5 helyrajzi számú K-ÁN-2 építési övezet tervezett zöldfelületi arányának értékét.</p> <p>Szakmai indoklásként megjegyezzük az alábbiakat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A tetőkertek, mivel nem rendelkeznek közvetlen talajkapcsolattal, fenntartásfüggők, tehát fennmaradásuk bizonytalan, mert gazdasági és tulajdonosi állapotok függvénye.</li> <li>- A kupolával fedett zöldfelület biológiai aktivitását zárt térben fejti ki, ezért nem járul hozzá az építményen kívül eső környezet ökológiai állapotához.</li> </ul> <p><u>Véleményünk az idős lombos fák kivágásával és a zöldfelületi aránnyal kapcsolatban, amennyiben a zöldfelületi arányba a fa nélküli füves tereket is egyenrangúként beszámítják:</u></p> <p>Az idős lombos fák asszimiláló felülete jóval nagyobb még az egészséges, jól karbantartott pázsitnál is. A városi park rendezvények miatt letaposott, esetleg kiégett, kiszáradt pázsitja pedig össze sem vethető a még szárazság idején is élő lomboszatú, talajvíz-kapcsolatos fák biológiai aktivitásával.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A Fővárosi Állat- és Növénykert fejlesztésére irányuló Pannon Park és Mesepark projektekhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 48/2015. (III. 12.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése szerint: „A Beruházással összefüggésben a telek előírt legkisebb zöldfelületébe a telek zöldfelületével azonos módon beszámítandó a Pannon Park fedett parkjának zöldfelülete is.” Az országos településrendezési és építési követelményekről 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet „A tetőkertek és a vízfelület beszámítása a telekre előírt zöldfelületbe” című 5. számú melléklete az épített szerkezet feletti termőföld rétegvastagságától függően telepíthető növényállomány szerkezete, zöldtető jellege szerint rendelkezik a tetőkert összterületéből zöldfelületként számítható rész mértékéről.</p> <p>A VÉSZ módosítása során a magasabb rendű jogszabály előírásától nincs lehetőség eltérésre.</p>
8.12.	<p>A Városligetbe tervezett új épületek nyertes pályaműveit esztétikai látvány szempontjából sem tartjuk a Városliget lombos fái közé illőnek. Az Új Nemzeti Galéria túlzott esti kivilágítása zavarná a liget harmóniáját. A Magyar Zene Házának viszonylag nagy kiterjedésű, lapos teteje idegen testként szakítana ki helyet a fák lombjai között.</p> <p>A Stratégiai Környezeti Vizsgálat is kitért a lombok közötti épületek túlzott magasságának a zöldfelületekre gyakorolt előnytelen árnyékoló hatására.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A tervpályázatokon kiválasztott épületek esztétikai megítélése nem a településrendezés tárgykörébe tartozik.</p> <p>A Városliget Zrt. tájékoztatása szerint: Az új épületek építészeti koncepciója és tervezője nemzetközi építészeti tervpályázatokon kerül(t) kiválasztásra. Az egyes tervpályázatok kiírásában a környezethez való illeszkedés az egyik legfontosabb szempont volt. Az esti kivilágítás tervezése, a fényszennyezésre is kiterjedő fenntarthatósági stratégia még kezdeti stádiumban van.</p>



**Városligeti építési szabályzat véleményezése: a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 42. § (1) alapján a 369/2015. (III. 23.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően** **(2016. 01. 15. – 2016. 01. 29.)**

Ssz.	Vélemény	Válasz
8.13.	<p>A VÉSZ módosításának egyes tételeivel kapcsolatos véleményünk:  <b>15. § (2) és (4):</b> Nem tartjuk szerencsének önálló kiskereskedelmi rendeltetésű épületek megengedését a ligetben, ezért határozottan ellenezzük a kiegészítő funkciókon kívül a ligetben elhelyezhető, 80 nm alapterületű kiskereskedelmi épületek létesítését.</p>	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b></p> <p>A Városliget megújításáról és fejlesztéséről szóló 2013. évi CCXLII. törvény 7. § (3) bekezdése értelmében a városligeti ingatlanon (a 29732/1 hrsz.- ú ingatlan) elhelyezhető vendéglátó és kiskereskedelmi rendeltetésű épület is.  A hatályos VÉSZ valóban csak a kulturális, turisztikai és vendéglátó rendeltetésű épületeken belül, kiegészítő funkcióként teszi lehetővé a kiskereskedelmet.  A VÉSZ módosítását kezdeményező Városligeti Zrt. a Városligeti törvény által biztosított lehetőséghez azért ragaszkodik, mert, ahogy a nagyvárosok frekvenciált helyein, úgy a Városligetben is jelen van a szabadtéri kikapcsolódást és a turizmust egyaránt kiszolgáló kiskereskedelem és vendéglátás, amelynek a teljes megújítását elengedhetetlennek tartja.</p>
8.14.	<p><b>16. § (4)</b> Túlzottan nagy alapterületűnek tartjuk a 100 négyzetméter alapterületű illemhelyek elhelyezését a ligetben.</p>	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b></p> <p>Az illemhelyek kialakítása során előtér, kézmosó helyiség, férfi, női és akadálymentes fürkék, baba-mama szoba (pelenkázó), üzemeltetői helyiség, a futókör mellett esetlegesen zuhanyzó, öltöző, elhelyezéséhez kell helyet biztosítani. Mindezekre figyelemmel került az alapterület nagyságának felső határa 100 m<sup>2</sup>-ben meghatározásra.</p>
8.15.	<p>Nem tér ki az alátámasztó munkarész arra, hogy a szétszórta elhelyezett vizes blokkok csatornázását is a fák gyökérzetére tekintettel kellene megtervezni, és a csatornázás kivitelezését szigorúan ellenőrizni. (A gondatlanul elhelyezett közmű vezetésekre vonatkozóan sok elrettentő példát tapasztaltunk Budapest fásoraiban és védett intézménykertjeiben...)</p>	<p><b>Elfogadásra javasolt.</b></p> <p>Az alátámasztó munkarész kiegészítésre kerül azzal, hogy csatornázás, illetve egyéb közmű létesítése során fokozott figyelmet kell fordítani az értékes faállományra.</p>
8.16.	<p><b>16. § (5)</b> A zöldterületekben való helyfoglalásuk miatt feleslegesen soknak tartjuk a vendéglátás tervezett épületeinek mennyiségét. Ezek területének 60 négyzetméterről 80 négyzetméterre való emelését ellenezzük.</p>	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b></p> <p>A vendéglátás a szabadidő eltöltéséhez és a rekreációhoz tartozó, kiszolgáló funkció, amelynek igényes és egységes képet mutató kialakítása gyakorlatilag ma nincs jelen a Városligetben. A VÉSZ módosításának tervezete az elhelyezhető legnagyobb alapterületet szabályozza.  A Városligeti Zrt. tájékoztatása szerint a vendéglátó létesítményekre vonatkozó koncepció a tájépítészeti tervpályázat eredményeinek ismeretében véglegesíthető.</p>

**Városligeti építési szabályzat véleményezése: a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 42. § (1) alapján a 369/2015. (III. 23.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően** **(2016. 01. 15. – 2016. 01. 29.)**

Ssz.	Vélemény	Válasz
8.17.	<b>16. § (5a) és (9)</b> A Látogatóközpontok szerepét, illetve esetleges szükségességét az Alátámasztó munkarészben nem indokolták.	<b>Elfogadásra javasolt.</b>  Az alátámasztó munkarész kiegészítésre kerül az alábbi szövegrésszel: „A látogatóközpont a Liget Budapest projektet és a Városligetet bemutató időszakosan fennálló épület, amely többek között a projekt ütemezését és a Liget Budapest projekt programját mutatja be.”
8.18.	<b>21. § (3)</b> Bár a zöldtető beszámítását a kötelező zöldfelületbe ellenezzük, de a nagy kiterjedésű lapos tető felületek lombok közötti megjelenését némileg javítaná, természetesen anélkül, hogy megszüntetésre tervezett lombos fák kivágását, vagy közvetlen talajkapcsolatos zöldfelületet kompenzálhatna. A kötelező zöldfelületi arányba való beszámításukat azonban ez esetben is ellenezzük.	<b>Döntést nem igényel.</b>  Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 113. pontja alapján: „a telek zöldfelülete: a teleknek a 25. § (1) bekezdése szerinti azon növényzettel borított területe (legkisebb zöldfelülete), ahol a termőtalaj és az eredeti altalaj, illetve a talajképző kőzet között nincs egyéb más réteg.”. A 25. § (2) bekezdése értelmében: „A telekre előírt legkisebb zöldfelületbe a tetőkert és a vízfelület az 5. számú melléklet szerint számítható be.”. Az 5. számú melléklet alapján az egybefüggő, legalább 10 m <sup>2</sup> -t elérő területű tetőkertek beszámítása a zöldfelületbe az épületszerkezet feletti termőföld rétegvastagságának függvényében a teljes tetőkert méretének 15 - 75 %-a lehet.
9. 9.1.	A módosítások mindegyikét elutasítom. Merev álláspontom oka, hogy az eredeti VÉSZ partnerségi egyeztetése során talán az összes, itt javasolt módosítást szóba hoztuk. Még hozzá pont abban a kontextusban, hogy a VÉSZ úgy csinál, mintha komolyabb károkozás nélkül be lehetne építeni a egy kisebb banánköztársaság összes múzeumát a Városligetbe. De nem lehet! Értetlenül állok a módosítás fölött: ennyire naív, vagy ennyire cinikus volt a csapat, akik elhitték(?), de legalábbis elhitették a főhajtva, pissenés nélkül gombot nyomó fideszes képviselőkkel, hogy ez fog tudni működni?	<b>Döntést nem igényel.</b>
9.2.	A két nagy zöld puffogatás semmivé lett: a közel nulla energiaigényű épület definícióját törölnék a VÉSZ-ből, nyilván rájöttek a kedves betonozni vágyók, hogy ez nem elcsó multság.	<b>Döntést nem igényel.</b>  A VÉSZ módosítás tervezetében a „Közel nulla energiaigényű épület” 2. § 1. pont szerinti fogalom meghatározását azért kellett törölni, mert azt magasabb rendű jogszabály, az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló 7/2006. (V. 24.) TNM rendelet tartalmazza. A VÉSZ módosítás tervezet szerint az Liget Budapest program keretében megvalósuló múzeum, illetve színház épületek továbbra is kizárólag közel nulla energiaigényű épületként tervezhetők és kivitelezhetők.

**Városligeti építési szabályzat véleményezése: a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 42. § (1) alapján a 369/2015. (III. 23.) Föv. Kgy. határozattal elfogadott partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően** **(2016. 01. 15. – 2016. 01. 29.)**

Ssz.	Vélemény	Válasz
9.3.	A zöldtetők szintét mennek a kukába, Rodolfo szintű abrakadabra zajlik a módosítások közt, hol ezért, hol azért mentesülnek az épületek a követelmény alól. Szánalmas.	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A hatályos VÉSZ zöldtetők alkalmazására vonatkozó 21. § (3) bekezdésében szereplő előírásának módosítási javaslata nem változtatja meg a kötelezően előírt zöldfelületi mérték nagyságát.</p>
9.4.	Bekerült közben a kiskereskedelmi funkció, ami ellen a VÉSZ elfogadásakor minden érdekelt egyemberként foglalt állást. Egész pontosan mi is változott azóta? Ugyanígy a vendéglátó célú épületek, melyek alapterületét megemelnék, persze se zöldtető, se nulla energiaigény nem követelmény már. Vagy az illemhelyek kérdése: hogyan változott az illemhelyek iránti igény, mely a módosítást indokolja?	<p><b>Elfogadásra nem javasolt</b></p> <p>A Városliget megújításáról és fejlesztéséről szóló 2013. évi CCXLII. törvény 7. § (3) bekezdése értelmében a városligeti ingatlanon (a 29732/1 hrsz.- ú ingatlan) elhelyezhető vendéglátó és kiskereskedelmi rendeltetésű épület is.</p> <p>A hatályos VÉSZ valóban csak a kulturális, turisztikai és vendéglátó rendeltetésű épületeken belül, kiegészítő funkcióként teszi lehetővé a kiskereskedelmet.</p> <p>A VÉSZ módosítását kezdeményező Városligeti Zrt. a Városligeti törvény által biztosított lehetőséghez azért ragaszkodik, mert ahogy a nagyvárosok frekvenciált helyein, úgy a Városligetben is jelen van a szabadterei kikapcsolódást és a turizmust egyaránt kiszolgáló kiskereskedelem és vendéglátás, amelynek a teljes megújítását elengedhetetlennek tartja.</p> <p>A hatályos VÉSZ az öt darab meglévő illemhelyen túl további négy nyilvános illemhely létesítését irányozza elő meghatározott építési helyeken. A VÉSZ módosítás javaslata törli az építési helyeket, annak érdekében hogy a Városligeti Zrt. által kiírt, folyamatban levő kert- és tájépítészeti tervpályázat eredménye alapján meghatározásra kerülő parkkoncepcióhoz megfelelően illeszkedve (például a játszótereknél, stb.) lehessen a nyilvános illemhelyeket megépíteni, amelyek száma így eggyel csökken.</p>
10. 10.1.	A közlekedési múzeum és a színház anakronisztikus visszaépítése (remélem, ólomból kell a vízvezetéket is visszaépíteni, korhűen) már ott szemet kellett volna szűrjön, hogy még a minden határon túl megengedő beépíthetőségen is túllóg.	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A Liget Budapest projekt megvalósításával összefüggő egyes kérdésekről szóló 1227/2014. (IV. 10.) Korm. határozat 1.2. pontja alapján a hatályos VÉSZ már tartalmazza. A Fővárosi Városligeti Színház pedig a Liget Budapest projekt megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1866/2015. (XII. 2.) Korm. határozat 1.10. pontja alapján szerepel a VÉSZ módosító javaslatai között.</p>

**Városligeti építési szabályzat véleményezése: a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 42. § (1) alapján a 369/2015. (III. 23.) Föv. Kgy. határozattal elfogadott partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően** **(2016. 01. 15. – 2016. 01. 29.)**

Ssz.	Vélemény	Válasz
10.2.	A felvonulási terület ügyében hatalmas fölénnyel lettek lesöpörve a méltánytalanul nagyra kanyarított építési területek csökkentési javaslatai, épp arra való hivatkozással, hogy a felvonulás is bele kell férjen ezekbe. Nonszensz, hogy hirtelen szűkössé váltak e helyek.	<b>Döntést nem igényel.</b>  Az építési helyeken kívül csak a Zene Háza („E” jelű építési hely) és a Közlekedési Múzeum („F” jelű építési hely) esetében, jelentősebb zöldfelületet nem veszélyeztetve, indokoltan került kismértékű kibővítésre a felvonulási terület.
10.3.	A parkolás külön regényt érdemelne, a PR hazudozással kezdve (mégis a meglévő kétezer parkolóhelyből hány tölt be PR funkciót? 15?), a minimum előírásig (aminél persze többet lehet építeni a Dózsa György út mentén, csak majd nem fognak), a folyamatosan nyesegetett férőhelyszámok, melyek még így is nagyon kényelmetlenül és kockázatosan valósíthatók csak meg, lásd SKV vonatkozó részét), a mozgássérült felszíni parkolók felbukkanása, a lehajtók körüli kellemetlenség, a felszíni építmények engedélyezése, stb. Mind-mind szembegy a józan ésszel és az eddig megígértekkel. A dugódíj, mint feltétel laza kihúzása az M3 bevezető forgalmának jelentős részét levezető Kós Károly sétány lezárása ügyében már kész kabaré. A módosítások arról árulkodnak, hogy a legrosszabb feltételezések válnak valóra: előkészítetlen, végiggondolatlan beruházás alá tenne egyre táguló keretet a VÉSZ módosítása, lesöpörve a józan ész, a városlakók, a parkhasználók, az adófizetők és minden, egészséges arányérzékkel megáldott ember szempontjait. Szintén érdemes a módosításokat összevetni azzal a fércművel, amit a felelős tavaly nyáron letett az asztalra. Már ahhoz képest is hány és hány változás merült fel, az egész beruházás szánalmasságától árulkodva. Nem érem fel ésszel, hogy a Fővárosnak miért kellene ezekhez asszisztálnia. Kérem a módosításokat egytől egyig töröljék. Legyenek belátóak, ha sikerül lebetonozni a Városligetet, az még évtizedekig tanúbizonyság lesz majd az emberi és szakmai silányságra, amit legjobb már a letelején elkerülni.	<b>Döntést nem igényel.</b>  A Dózsa György út mentén jelenleg meglévő parkolók közül több száz P+R parkolóként funkcionál. A parkoló férőhelyszám csökkenés oka az, hogy az eredeti Liget Budapest program elemei közül a Fotó Múzeum és az Építészeti Múzeum nem valósul meg a Városligetben. A fővárosi korlátozott behajtási övezet kijelölésének és működtetésének (dugó díj) bevezetése csak a város nagyobb területére értelmezhető, kezdeti időpontja és tartalma ma nem ismert, a Kós Károly sétány főúthálózati szerepköre egyik megszüntetési feltételeként azt jogszabályban előírni nem lehet.
11. 11.1.	<b>1. Általános érvek</b> <b>Az 1866/2015 (XII.2) Korm. hat. szerint a „Városligetet, mint tájképi kert jellegű közparkot kell helyreállítani.” Ennek ellentmond a teljes fejlesztés, melyet utólag a VÉSZ-ben akarnak legalizálni, ráadásul példátlanul többszörösen átalakítgatva a beépítést!</b> <b>A nyugati pályaudvar mentén ligetet létrehozni és a Európa első Közparkját új múzeumokkal beépítve tönkretenni, mely a Világörökség része ez nemcsak nemzetgazdasági bűntény, de nemzetárulás!!</b>	<b>Döntést nem igényel.</b>  Az idézett szövegrészt a Liget Budapest projekt megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1866/2015. (XII. 2.) Korm. határozat 1.2. pontja tartalmazza, az 1.3. – 1.10. pontok pedig a tervezett fejlesztéseket.

**Városligeti építési szabályzat véleményezése: a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 42. § (1) alapján a 369/2015. (III. 23.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően** **(2016. 01. 15. – 2016. 01. 29.)**

Ssz.	Vélemény	Válasz
11.2.	1.1 A KÖH 2012-ben egy műemlékvédelmi dokumentációban „Történeti kertként” próbálta levédelni a Városligetet.	<b>Döntést nem igényel.</b>
11.3.	1.2 A Közlekedési Múzeumot, a Milleneumi kiállítás ideiglenes pavilonját visszaépíteni mind funkcionálisan, mind építészetiileg, formailag értelmetlen, káros. Közlekedési, technikai múzeumnak alkalmas helyszín, felhasználható ipari épület bőven van, nem a Városligetben!	<b>Döntést nem igényel.</b>  A Kormány a Fővárosi Városligeti Színház épületét érintő fejlesztésekre vonatkozóan a Városliget átfogó hasznosítási koncepciójáról szóló 1397/2013. (VII. 2.) Korm. határozat 1.2. pont b) alpontjában és a Liget Budapest projekt megvalósításával összefüggő egyes kérdésekről szóló 1227/2014. (IV. 10.) Korm. határozat 1.2. pontjában egyetértését fejezte ki.
11.4.	1.3 Újabb káros ötlet a színház visszaépítés, mely szintén értelmetlen, indokolhatatlan, amikor túl sok színház van a fővárosban. Csak a Történeti Kert pusztítását célozza! Új Nemzeti közgyűjteményi épületegyüttes részeként jelöli a Fővárosi Városligeti Színházat, ami arcátlanság.	<b>Döntést nem igényel.</b>  A Kormány a Közlekedési Múzeum épületét érintő fejlesztésekre vonatkozóan a Liget Budapest projekt megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1866/2015. (XII. 2.) Korm. határozat 1.10. pontjában egyetértését fejezte ki.
11.5.	1.4 A Magyar Zene Háza, a Nemzeti Galéria épületei tájidegenek, sem építészeti megjelenésükben sem funkciójukban nem indokolható megépítésük. A Néprajzi múzeum még meg sem tervezett épületei sem indokolhatók e helyen.	<b>Döntést nem igényel.</b>
11.6.	1.5 A Dózsa Gy. út mentén szint alatti garázsok feltorlasszák az agresszív talajvizet. A folyósodásra hajlamos homok és tőzeg altalaj nemcsak megdrágítja az építést, de az építés hatása nem belátható.	<b>Elfogadásra nem javasolt.</b>  A hatályos VÉSZ 5. § (3) bekezdésének előírásában szereplő "térszín" szó helyett a módosítási javaslat a „terepszint” szót alkalmazza. A rendelkezést további módosítás nem érinti. A hidrogeológiai szakvélemények alapján a környező épületek talajvíz elleni védelme érdekében a talajvíz szabad áramlásának biztosítása a legfontosabb.

Ssz.	Vélemény	Válasz
11.7.	1.6 A volt Vidámpark zöldterületi aránya 15,1% és 19, 1 % jelenleg. A több mint 17000 négyzetméteres biodóm beépítéssel ez az arány csökken! Nem fogadható el, hogy az épületbelső zöldterületét beszámítják, mert az a környék biológiai aktivitásában nem vesz részt!	<b>Döntést nem igényel.</b>  A Fővárosi Állat- és Növénykert fejlesztésére irányuló Pannon Park és Mesepark projektekhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 48/2015. (III. 12.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése szerint: „A Beruházással összefüggésben a telek előírt legkisebb zöldfelületébe a telek zöldfelületével azonos módon beszámítandó a Pannon Park fedett parkjának zöldfelülete is.” A VÉSZ módosítása során a magasabb rendű jogszabály előírásától nincs lehetőség eltérésre.
11.8.	1.7 A biodóm óriási tömege a védett településszerkezetben és a Világörökség pufferezónájában elfogadhatatlan.	<b>Döntést nem igényel.</b>  A VÉSZ módosítása során a hatályos VÉSZ biodómra vonatkozó „K-ÁN-2” jelű építési övezetének városrendezési mutatói nem változnak.
11.9.	1.8 A biodóm üzemeltetése rendkívül drága, környezeti, klimatikus hatása káros.	<b>Döntést nem igényel.</b>  A VÉSZ módosítása során a hatályos VÉSZ biodómra vonatkozó „K-ÁN-2” jelű építési övezetének városrendezési mutatói nem változnak.
11.10.	<b>2. VÉSZ módosítás jóváhagyandó munkarész véleményezése</b> 2.1 Biodóm építési helye nincs kijelölve a szabályozási tervben. 4.§(2) szerint csak építészeti tervpályázat alapján megengedett a létesítés. Ez a biodómra –ami a legnagyobb, és hasonló nem épült - miért nem vonatkozik, ez elfogadhatatlan!	<b>Döntést nem igényel.</b>  A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklete értelmében az építési hely másodlagos szabályozási elem, amelynek jelölése a szabályozási tervlapon nem kötelező. A hatályos VÉSZ 14. § (5) bekezdésének előírása szövegesen meghatározza a Biodóm építési helyét, figyelemmel az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 28. pontjában szereplő definícióra. („ <i>építési hely: az építési teleknek az elő-, oldal- és hátsókerti építési határvonalai által körülhatárolt beépíthető területrésze, amelyen - a védőtávolságok és más jogszabályi előírások megtartásával, vagy azon belül a szabályozási terven jelölt beépíthető területrészen - az övezeti előírások szerinti telekbeépítettség mértékéig az épület (épületek) elhelyezhető (elhelyezhető)</i> ”)

Ssz.	Vélemény	Válasz
11.11.	2.2 ad. 16§(4): 8db 100 négyzetméteres illemhelyet tervez, mely sok, miután minden vendéglátóhelyen és intézményben van WC.	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b></p> <p>A vendéglátóhelyek és a múzeumok, intézmények illemhelyei nem minősülnek nyilvános illemhelynek, azok az adott létesítmény látogatóforgalmára méretezeten, az oda látogatókat szolgálják. Ugyanakkor ezektől függetlenül a parkhasználó közönség számára is biztosítani kell illemhelyeket, ezért szükség van nyilvános illemhelyek létesítésére.</p> <p>A hatályos VÉSZ az öt darab meglévő illemhelyen túl további négy nyilvános illemhely létesítését irányozza elő meghatározott építési helyeken. A VÉSZ módosítás javaslata a nyilvános illemhelyek szabadabb - rugalmasabb elhelyezhetősége érdekében törli az építési helyeket és összesen 8 darab építését engedi meg.</p>
11.12.	2.3 A Széchenyi fürdő használt termálvize a tavat táplálja, hogyan egyeztethető ez össze azzal, hogy a biodómhoz akarják felhasználni.	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>Fővárosi Növény- és Állatkert jelenleg is hasznosítja a Széchenyi fürdő használt termálvize hulladékhőjének egy részét. A Városligeti tó vízháztartását nem befolyásolja a hulladékhő további hasznosítása.</p>

Ssz.	Vélemény	Válasz
11.13.	2.4 Az OTÉK-ban előírt szgk parkolókat csak felerészben tartalmazza a terv.	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A Fővárosi Állat- és Növénykert fejlesztésére irányuló Pannon Park és Mesepark projektekhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 48/2015. (III. 12.) Korm. rendelet 5. § (1) kimondja, hogy:</p> <p>„A Beruházással érintett építmények, önálló rendeltetési egységek esetében az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendeletet a következő eltérésekkel kell alkalmazni:</p> <p>a) a jelentős zöldfelületet igénylő közösségi kulturális önálló rendeltetési egység (állatkert, növénykert, temető stb.) és közhasználatú park területének minden megkezdett 1000 m<sup>2</sup>-e után egy személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani,</p> <p>b) személygépkocsi elhelyezését biztosító gépjármű-várakozóhelyek (parkolók) a telken, azon kívül a telekhatártól mért, legfeljebb 1000 méteren belüli más telken - parkolóban, parkolóházban vagy a közforgalom céljára átadott magánút egy részének felhasználásával - együttesen biztosíthatók.”, továbbá a Liget Budapest projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése azt írja elő, hogy:</p> <p>„Az 1. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott beruházásokkal érintett építmények, önálló rendeltetési egységek esetében az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: OTÉK) a következő eltérésekkel kell alkalmazni:</p> <p>a) az OTÉK 4. számú melléklet 7. pontjában szereplő 50 m<sup>2</sup> nettó alapterület helyett 100 m<sup>2</sup> nettó alapterületet kell figyelembe venni,</p> <p>b) az építési engedélyezési eljárás, valamint a használatbavételi engedélyezési eljárás során a rendeltetésszerű használathoz a személygépkocsi elhelyezését legkésőbb 2019. december 31. napjáig kell kialakítani.”</p> <p>A VÉSZ módosítása során a magasabb rendű jogszabály előírásától nincs lehetőség eltérésre, így a fentieknek megfelelően került meghatározásra a parkolók mennyisége.</p>



Ssz.	Vélemény	Válasz
11.14.	2.5 16.§ (5):5x80 négyzetméterrel növelte a létesítményeket–nem fogadható el	<p><b>Elfogadásra nem javasolt</b></p> <p>A hatályos VÉSZ 16. § (5) bekezdése értelmében. „A „V” jelű építési helyek vendéglátás-építmények számára szolgálnak, a jelölt építési helyeken kívül, közterület-alakítási terv alapján, legfeljebb további öt, 60 m<sup>2</sup> – nél nem nagyobb alapterületű létesítmény helyezhető el.” A módosítás ennek az előírásnak a megváltoztatására tesz javaslatot oly módon, hogy: „.... legfeljebb további öt, 80 m<sup>2</sup> – nél nem nagyobb alapterületű létesítmény helyezhető el”. Azaz a tényleges növekmény 5 x 20m<sup>2</sup>.</p>
11.15.	2.6 Felesleges a Látogatóközpont,(200 négyzetméter) mely újabb zöldterületet vesz el. 16.§(5/a)	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A VÉSZ módosítás tervezetében szereplő látogatóközpont a Liget Budapest program keretében létesülő új építmények bemutatására és a programmal kapcsolatos tájékoztatásra szolgáló, csak az építkezések ideje alatt működő létesítmény. Így az építkezések befejeződése után a zöldfelület területét nem fogja csökkenteni. A látogatóközpont a hatályos VÉSZ szerint is létesíthető, jelenleg tájékoztatási célú építményként van nevesítve (16.§ (13)), pontosításra kerül.</p>
11.16.	<p><b>3. VÉSZ módosítás alátámasztó munkarészeihez észrevétel</b></p> <p>3.1 Örökségvédelmi hatástanulmány 40. old. :Barlangvasút műemlék és a céllövölde hátsó falrészé műemlékek „ezek biztosítottak”. Ezzel szemben tudomásunk szerint az Állatkert igazgatója a Barlangvasutat el akarja bontani.</p>	<p><b>Elfogadásra javasolt</b></p> <p>Az egyes ingatlanok műemléki védettségének megszüntetéséről szóló 30/2015. (VI. 19.) MvM rendelet 4. § (1) bekezdése a Barlangvasút és Céllövölde hátfala műemléki védettségét – tekintettel, hogy a műemlékké nyilvánítás céljának nem felelnek meg – megszüntette. Ezért a fentieknek megfelelően a hatástanulmány módosításra kerül.</p>

Ssz.	Vélemény	Válasz
11.17.	3.2 Világörökség puffer területe nem csak a Városliget, hanem a teljes VÉSZ terület beleértve a volt Vidámpark területét is.(SKV 51.o.) E kategóriával ellentétben a biodóm tömegének építése, a Városliget tervezett beépítése is.	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>Budapest és Pannonhalma világörökségi helyszíneinek műemléki jelentőségű területté nyilvánításáról szóló 7/2005. (III.1.) NKÖM rendelet 1. § (2) és (3) bekezdése értelmében a VÉSZ teljes tervezési területe műemléki jelentőségű terület.</p> <p>A műemléki jelentőségű területen elhelyezhető épületek tömegére vonatkozó általános jellegű vagy tiltó előírás nincs sem a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben, sem pedig alacsonyabb szintű örökségvédelmi jogszabályban.</p> <p>A VÉSZ módosítása során a hatályos VÉSZ Biodómra vonatkozó „K-ÁN-2” jelű építési övezetének városrendezési mutatói nem változnak.</p>
11.18.	3.3 Régészeti lelőhely a VÉSZ teljes területe, próbafeltárást kell az építési helyeken végezni, mert lehetséges őskori lelet. Fontos, hogy ez kellő alapossgal és időráfordítással történjen!	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A régészeti örökség védelméről a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény II. fejezete rendelkezik, így az nem tartozik a településrendezési tervezés feladatai közé.</p> <p>Egyébként a VÉSZ tervezési területének túlnyomó része valóban nyilvántartott régészeti lelőhely. A Hősök tere, a Szépművészeti Múzeum területe, a Múcsarnok épülete, valamint az Állatkerti körút és a MÁV vasúti pályák között fekvő terület azonban nem az. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 23/C §-a értelmében a nagyberuházásokhoz - a Liget Budapest projekt annak minősül - előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, amelynek készítése során valóban kell próbafeltárást végezni.</p>