

1. MELLÉKLET

A.) ELFOGADÁSRA JAVASOLT VÉLEMÉNYEK

AIG 2. Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság

(Ügyiratszám: 00433-0009/2014.)

Ssz.	Vélemény	Válasz
AIG 2.6.	TSZT – Közmű észrevétel A Délpesti Szennyvíztisztító Teleppel kapcsolatosan megemlítjük még, hogy annak a Ráckevei/Soroksári/Duna-ágból a nagy-Dunába történő átvezetésére, mely az elkeveredési, hígítási viszonyok miatt a környezet lényegesen kisebb fokú terhelését jelentené – vízjogi létesítési engedély és terv áll rendelkezésre. Igazgatóságunk álláspontját figyelembe véve az átvezetés mielőbbi megvalósítása indokolt.	Elfogadásra javasolt. Az átvezetés terve ismert, azonban eddig a tervdokumentációban történő szerepeltetésére a magas költségigényű megvalósítás bizonytalansága miatt nem került sor, mivel várhatóan még az elkövetkező 20 évben sem tervezett a megépítése. A javaslatnak megfelelően távlati megvalósítandó elemként a nyomvonal feltüntetésre kerül.
AIG 2.7.	Továbbá, említés esik az állóvizek medréről, partjáról (alátámasztó munkarész 66. oldal). Ebben az összefüggésben utalunk rá, hogy a Ráckevei/Soroksári/Duna ág jellegét, vízsebességét és más jellemzőket is figyelembe véve, alapvetően állóvíz arculattal rendelkezik.	Elfogadásra javasolt. A javaslatnak megfelelően a Ráckevei-Soroksári-Duna ágot Vá, azaz Állóvizek medre és partja területfelhasználási egységbe soroljuk át.
AIG 2.8.	A fentiekben taglaltak alapján megállapítható a Délpesti Szennyvíztisztító Telep vonatkozásában meghatározott paraméterek nem helytállóak, így például a kémiai oxigénigény (Kromátos) 80 mg/l, és az összes foszfor 1,8 mg/l értékek sem. Hiányolható még a dokumentációból a távlati prognosztizált szennyvízmennyiség, valamint a többi telep vonatkozásában javasoljuk, az ott feltüntetett értékeket is áttekinteni.	Megvizsgálásra került, elfogadásra javasolt. A kérdéses adatok adatszolgáltatás alapján kerültek feltüntetésre, de az észrevételnek eleget téve felülvizsgálatra kerültek. A prognosztizált szennyvízmennyiségre vonatkozó adatokat pótoljuk. Két adatsor kerül majd a táblázatba: egy keletkező és egy szennyvíztelepre kerülő, miután a csatornázottság még nem 100%-os.
AIG 2.9.	Az alátámasztó munkarész 126. oldalán (felszíni vízviszartartás) foglaltakkal Igazgatóságunk egyetért, azonban az ehhez kapcsolódóan hosszabb távon az egyesített rendszer helyett az elválasztott rendszerű csatornázás kialakítását javasoljuk, hiszen a csapadékvizek kizárásával a tisztító telepek hatásfoka is állandó marad és az ily módon megmaradó vízmennyiség helyben felhasználható.	Elfogadásra javasolt. A javaslatnak megfelelően az alátámasztó munkarész kiegészítésre kerül az egyesített rendszerű hálózat távlati szétválasztásának szükségességével, valamint a tisztítótelepek ehhez mérten történő fejlesztésével.
AIG 2.11.	Tekintettel a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. kezelésében lévő árvízvédelmi létesítmények érintettségére, valamint Délpesti Szennyvíztisztító Telepével kapcsolatban leírtakra, javasoljuk az FCSM megkeresését, állásfoglalás kiadása céljából	Elfogadásra javasolt. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt., mint adatszolgáltató, és mint hálózati- és védműüzemeltető is többször megkeresésre került. A terv készítése során a beérkezett vélemények és észrevételek alapján számos egyeztetés történt
AIG 2.12.	A benyújtott jóváhagyandó (III.) munkarész védelmi korlátozási területeket bemutató tervlapjain a Csepel-Halásztelek vízbázis védőterületeinek határvonalai a KTVF: 5020-3/2008. számú határozatban kijelölt és a KTVF: 11490-3/2009 számú határozatban módosított védőterületi határokhoz képest eltérést mutatnak. (A hivatkozott határozatok alapján a külső-, valamint a hidrogeológiai „A” és „B” védőterületek nyugati határa nem nyúlik át a Duna jobb partjára, azok megközelítőleg a folyam sodorvonalában futnak.) Javasoljuk tárgyi védőterület határvonalainak pontosítását a fenti határozatokban foglaltak alapján.	Elfogadásra javasolt. A vízbázisvédelmi zónahatárok a Fővárosi Vízművek Zrt. digitális adatszolgáltatása alapján kerültek feltüntetésre. Az észrevétel és a pontosítási kérésnek eleget téve a kérdéses eltérés egyeztetését elvégeztük.
AIG	A főváros egyik környezeti kockázatot jelentő problémáját a csatornázatlan területekről összegyűjtött	Elfogadásra javasolt. Az FRSZ minden beépítésre szánt terület esetén kötelezővé teszi a

Ssz.	Vélemény	Válasz
2.19.	szennyvizek közvetlenül Dunába kerülése okozza. A közcatorna létesítés a tervezett új fejlesztések esetén alapfeltétel kell, hogy legyen, továbbá a meglévő – csatornahálózatba még be nem kapcsolt – területek beépítése is mihamarabb elérendő cél.	teljes közművesítettség meglétét, továbbá a Fővárosi tervei szerint a csatornázottság 2015 év végére megközelíti majd a 100%-ot.

3. Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága

(Ügyiratszám: XIV-G-013/ 00021-2/2014.)

Ssz.	Vélemény	Válasz
AIG 3.1	Több terület esetében az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő terület erdőtelepítésre tervezett területként került feltüntetésre, ami pontosítást igényel. Ezeket a területeket a jelen levellem 2. melléklete tartalmazza. A mellékletben feltüntetett területeket minden bizonnyal pontosítani szükséges, azonban a rendelkezésre álló dokumentációban a pontos megnevezéshez ingatlan azonosítás nem lehetséges. Ezek közül jelentős tételt képvisel és egyenként nem került részletezésre az M0 autópálya mentén végrehajtott, és az Adattárban már feltüntetett csereerdősítések területe. Ezek nem a közlekedési területen belüli véderdőnek minősülnek, hanem erdőnek.	Elfogadásra javasolt, javításra kerül. A „gyorsforgalmi út menti védőfásítás” tervi elem és a vonatkozó előírások a tervből törlésre kerültek, mivel az OTTrT 7. § (1) bekezdésének megfelelően „az Országos Erdőállomány Adattár szerint erdőterületnek minősülő területet a településrendezési eszközökben legalább 95%-ban erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolni”. A gyorsforgalmi utak mentén meglévő és tervezett védőfásítások „védelmi erdő” területfelhasználási kategóriába sorolódnak.
AIG 3.2.	A fenti korrekciók után az erdőket érintő terület mérlegeket is újra kell számolni, hogy eldönthető legyen, teljesülnek-e az OTTrT és a BATrT előírásai. Az erdészeti hatóság kíváncsi arra, hogy a dokumentációban feltüntetésre nem került erdőgazdálkodási térség és az Országos Erdőállomány Adattár területének összevetése miként történik.	Elfogadásra javasolt. A területi mérleg újra elkészítésre kerül. Az erdőgazdálkodási térség és az Országos Erdőállomány Adattár területének összevetése térinformatikai eszközökkel, a térmérték pontos meghatározásával történik.

2. számú melléklet

kerület	érintett erdőrészlet	övezetbe sorolás	kifogásolt állapot	természetben jelenleg
III	3A, B		tervezett erdőként feltüntetve	
XV	28A		tervezett erdőként feltüntetve	
XVI	90A		tervezett erdőként feltüntetve	
XVII	64A		tervezett erdőként feltüntetve	
XVII	67A		tervezett erdőként feltüntetve	
XVII	68B, C, D		tervezett erdőként feltüntetve	
XVIII	17A		tervezett erdőként feltüntetve	
XXII	2G, H		tervezett erdőként feltüntetve	
XXIII	102A, 203A		tervezett erdőként feltüntetve	
XXIII	202A, E		tervezett erdőként feltüntetve	
XXIII	35B		tervezett erdőként feltüntetve	
XXIII	4A, B, C, D		tervezett erdőként feltüntetve	

AIG 6. Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ

(Ügyiratszám: 00433-0009/2014.)

Ssz.	Vélemény	Válasz
AIG	A műemlékek kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) alapján fennálló	Elfogadásra javasolt. A TSZT és az FRSSZ a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi

Ssz.	Vélemény	Válasz
6.1.3.	védettségével kapcsolatban, és a védett ingatlanok köréről a közhiteles nyilvántartást vezető hatóság , a Lechner Lajos Tudásközpont tud érdemben nyilatkozni, ezért kérjük, hogy tárgyi véleményezési anyagok a tőlük kapott adatszolgáltatásra hivatkozzanak.	LXIV. törvény (Kötv.) alapján fennálló védettségekkel kapcsolatban a Lechner Lajos Tudásközpont Nonprofit Kft. Építésügyi Dokumentációs és Információs Központ közhiteles adatszolgáltatását használja fel, a forrás hivatkozásánál a tőlük kapott adatszolgáltatásra hivatkozik a terv, és az intézmény teljes neve feltüntetésre kerül.
AIG 6.1.6.	Az épített örökség magassági szabályozásával kapcsolatban észrevételezzük továbbá, hogy azokban az esetekben ahol új épület megjelenéséről van szó, és a magassági burkolósík nem hagyható figyelmen kívül, ott az FRSZ 3. melléklete szerint a burkolósík fölé nyúló épületrész egyedül lehetséges alternatívái a torony és a kupola, kizárva ezzel a magassági hangsúlyképzés széles kortárs-építészeti eszköztárának egyéb lehetőségeit . Ugyanakkor a 6. § (3) bekezdésben szerepel 3. lehetőségként az épületdísz kifejezés is, melynek azonban konkrétan építészeti tartalma nincs a továbbiakban pontosabban értelmezve, meghatározva.	Elfogadásra javasolt. A felsorolás kiegészítésre kerül: „torony, kupola, egyéb építészeti hangsúlyt képező épületrész, épületdísz, tetődísz”. Az épületdísz fogalmának értelmezése túlrészletező volna az FRSZ szabályozási műfajához képest, ezért az külön nem kerül meghatározásra.

AIG Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal
8. Állami Főépítész

(Ügyiratszám BPD/010/0016-1/2014)

Ssz.	Vélemény	Válasz
AIG 8.1.9.	A Fővárosi Rendezési Szabályzat 8. Az OTÉK-ban rögzített területfelhasználási típusok és paramétereik nem alkalmasak több, fővárosi karakteres városrész szabályozására. Városépítészeti szempontból valóban indokolt újabb területfelhasználási típusok és eltérő paraméterek meghatározása, OTÉK általános felmentés alapján. Külön munkarészt kell összeállítani az OTÉK felmentés eljárásához.	Elfogadásra javasolt. Az OTÉK eltérési dokumentáció elkészítése folyamatban van az OTÉK 111. § jelzett szempontrendszer szerint. A dokumentáció véglegesítése azonban csak a véleményezési eljárás lefolytatása, lezárása után történhet meg. A TSZT dokumentációja már most jelzi, hogy milyen esetekben lesz szükséges, és röviden meg is indokolja részben a területfelhasználási egységek leírásánál, részben tömören a Szerkezeti terv leírása a 9. oldalon összefoglalja.
AIG 8.1.17.	8. A Tervezet 19. §-ban szereplő előírása az OTÉK 4. melléklete szerinti szabályokat kötelezővé tenné az egész fővárosban, holott az OTÉK 42. § a helyi adottságoknak megfelelő, differenciált szabályozást lehetővé teszi egyértelműen a helyi építési szabályzatok, a fővárosban a kerületi építési szabályzatok keretében. Az FRSZ-nek nincs jogszabályi felhatalmazása korlátozó rendelkezésekre, egyáltalán a parkolás szabályozására.	Elfogadásra javasolt.
AIG 8.1.22.	9. Az ár és belvízvédelem elemei részei az infrastruktúrának, legalább tájékoztató jelleggel indokolt az ábrázolásuk (belvízjárta területek, a nagyvízi meder és hullámtér, illetve a védőgátak).	Elfogadásra javasolt. A javaslatnak megfelelően mind a meglévő, mind pedig a tervezett elemek tájékoztató elemként szerepelnek majd a tervlapon.
AIG 8.2.4.	I. FEJEZET ÁLTALÁNOSRENDELKEZÉSEK 1. A rendelet területi hatálya, értelmező rendelkezések pontosítása javasolt 1. § (2) Az építési szabályzatok (a kerületi és a fővárosi) kidolgozása során az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) kiegészítésekkel és eltérésekkel , továbbá a településfejlesztési koncepcióról, az	Elfogadásra javasolt. Bár a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet rendelkezései lehetővé teszik az eltéréseket, pl. a TSZT jelkulcsára vonatkozóan a rendelkezés a javaslatnak megfelelően módosul. „Az építési szabályzatok (a kerületi és a fővárosi) kidolgozása során a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet előírásait az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel, az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) előírásait az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel és eltérésekkel együtt kell alkalmazni.”

Ssz.	Vélemény	Válasz
	<p>integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet <i>(a továbbiakban Kr.)</i> előírásait az e rendeletben foglaltakkal együtt kell alkalmazni. <i>A Kr. előírásaitól való eltérésre nincs jogszabályi felhatalmazás. (Étv. 60.§, OTÉK 111.§)</i></p>	
<p>AIG 8.2.6.</p>	<p>Az FRSZ Tervezetének részletes véleményezése Az ésszerűbb átláthatóság érdekében a rendelettervezet szövegében dőlt betűvel vannak írva az észrevételek és a javaslatok.</p> <p style="text-align: center;">I. FEJEZET ÁLTALÁNOSRENDELKEZÉSEK</p> <p style="text-align: center;">1. A rendelet területi hatálya, értelmező rendelkezések pontosítása javasolt 1. §</p> <p>(3) E rendelet alkalmazásában <i>A fogalommagyarázat több eleme az alábbiak szerint pontosítandó; az előírásokkal együttesen törlésre javasolt fogalmak törlése javasolt; a Tervezetben használt, nem meghatározott, hiányzó fogalmakkal kiegészítendő. (Étv. 2. §, OTÉK 1. sz. melléklet.)</i></p> <p>2. Kerékpáros infrastruktúra: a kerékpározásra alkalmas közlekedési közterületek összessége <i>Magánterületekre vonatkozóan nem írható elő. Az infrastruktúra tágabb fogalom, általában beleértendő a kapcsolódó kiszolgáló létesítmények is. A kerékpár infrastruktúra fogalma és elnevezése pontosítandó.</i></p>	<p>Elfogadásra javasolt. A definíció kiegészítésre kerül az alábbiak szerint: a kerékpározásra alkalmas közterületi vagy közhasználatú közlekedési építmények összessége.</p>
<p>AIG 8.2.8.</p>	<p>4. Magasépület: épületszintjének legnagyobb alaprajzi mérete: az építményszint alaprajzának egymástól legtávolabb lévő két pontja közötti távolság. <i>Az FRSZ szintjén épületek alaprajzi paraméterei nem határozhatóak meg, nincs erre jogszabályi felhatalmazás, törlendő. A szabályozás szakmai szándéka támogatható. Javaslat: Magasépület nem létesíthető sávházként; vagy: magasépület csak pontházként létesíthető;</i></p>	<p>Elfogadásra javasolt, a fogalom-meghatározást töröltük.</p>
<p>AIG 8.2.9.</p>	<p>5. Magasház: az a magasépület, amelynek az épület legmagasabb pontja 65 méternél nem nagyobb. <i>Geometriai szempontból „a pont nem lehet nagyobb” nem értelmezhető, helyette javasolt: legfeljebb 65 m lehet.</i></p>	<p>Elfogadásra javasolt. A rendelkezés az alábbiak szerint kerül pontosításra: „Magasház: olyan magasépület, amely esetében az épület legmagasabb pontja legfeljebb 65 méter.”</p>
<p>AIG 8.2.11.</p>	<p>7. Magassági burkolósík: azon síkok által alkotott térbeli felület, mely fölé épület, épületrész csak az e rendeletben meghatározott szabályok szerint nyúlhat, és amelyet</p> <ul style="list-style-type: none"> a) a közterületi telekhatárra állított, a megengedett legnagyobb párkánymagasságnak megfelelő magasságú függőleges sík, és b) az a) pont szerinti sík felső élétől a telekbelső irányába emelt 45°-os ferde sík, és c) az épület legmagasabb pontját jelző, a megengedett legnagyobb párkánymagasságnál legfeljebb 7,0 méterrel magasabban lévő vízszintes sík metszése határoz meg. Az a) pont szerinti függőleges síkot nem közterületi határvonalon álló homlokzat esetén, annak terepcsatlakozási vonalára kell állítani. <p><i>A 7. pont törlendő, épület kialakítására vonatkozó paraméter az FRSZ szintjén nem határozható meg, nincs erre jogszabályi felhatalmazás. (Kr. 19.§) Szakmai szempontból</i></p>	<p>Elfogadásra javasolt, a fogalom-meghatározást törölni kellett.</p>

Ssz.	Vélemény	Válasz
	<i>tipikusan KSZT-ben, kellő helyi ismeretekkel lehet csak megalapozottan szabályozni; Tekintettel arra, hogy a kapcsolódó előírás is törlésre javasolt, magát a fogalmat is törlésre javaslom.</i>	
AIG 8.2.13.	9. Önálló közlekedőmag: az épületen belüli vertikális közlekedést biztosító, liftet és lépcsőházat tartalmazó épületrész. <i>Törlése javasolt, épület kialakítására vonatkozó paraméter az FRSZ szintjén nem határozható meg, nincs erre jogszabályi felhatalmazás. (Étv 2. §35.)</i>	Elfogadásra javasolt, a fogalom-meghatározást törlésre került.
AIG 8.2.15.	11. Toronyház: az a magasépület, amelynél az épület legmagasabb pontja 65 méternél nagyobb, de nem haladja meg a 120 métert .nagyobb. <i>Geometriai szempontból „a pont nem lehet nagyobb” nem értelmezhető, helyette javasolt: 65 és 120 m közötti lehet</i>	Elfogadásra javasolt. A szöveg az alábbiak szerint módosul: „Toronyház: olyan magasépület, amely esetében az épület legmagasabb pontja a 65 métert meghaladja, de legfeljebb 120 méter.”
AIG 8.2.16.	12. Utcai homlokzatok közötti távolság: a közterületi telekhatár felé eső, egymással szemben álló utcai homlokzatok között, azok terepcsatlakozásánál mért legkisebb távolság. <i>Tekintettel arra, hogy a kapcsolódó előírás is törlésre javasolt, magát a fogalmat is törlésre javaslom.</i>	Elfogadásra javasolt, a fogalom-meghatározást törlésre került.
AIG 8.2.17.	13. Utcai légtérarány: az épület megengedett legnagyobb párkánymagassága és az utcaszélesség – vagy az e rendeletben meghatározott esetekben az előkerettel, vagy a homlokzat közterülettől való távolságával növelt utcaszélesség – méretének hányadosa. <i>Tekintettel arra, hogy a kapcsolódó előírás is törlésre javasolt, magát a fogalmat is törlésre javaslom.</i>	Elfogadásra javasolt, a fogalom-meghatározást törlésre került.
AIG 8.2.18.	14. Utcaszélesség: a közterületi telekhatárok között mért legkisebb távolság <i>a terepcsatlakozásnál.</i> <i>Tekintettel arra, hogy a kapcsolódó előírás is törlésre javasolt, magát a fogalmat is törlésre javaslom.</i> <i>A 12-14. pont alatti törlésre javasolt fogalmakkal kapcsolatos részletes indoklás a koncepcionális véleményben található.</i>	Elfogadásra javasolt, a fogalom-meghatározást törlésre került.
AIG 8.2.20.A.	A rendelet mellékletei 2. § <i>a tartalmi vélemények az előírásoknál szerepelnek</i> (1) Térképi és rajzi mellékletek: a) az 1. (térképi) melléklet a területfelhasználási egységek beépítési sűrűségét és az infrastruktúra elemeket tartalmazó 1:10.000 léptékű, 30 darab szelvényből álló tervlap sorozat, <i>Javítása javasolt: a terv színei elmosódtak, nehezen olvashatóak. A különböző vonalas közúti közlekedési elemek egyáltalán nem, vagy csak nehezen különböztethetők meg, pedig ez a melléklet a meghatározó a Kr. szerint a közlekedési rendszereket illetően és nem a TSZT-ben szereplő.</i>	Elfogadásra javasolt, javításra kerül. A TSZT színeihez képest azonban továbbra is tompított árnyalatok kerülnek alkalmazásra annak érdekében, hogy a műszaki infrastruktúra elemei domináljanak.
AIG 8.2.20.B	b) a 2. (térképi) melléklet az egyes területek beépítési magasságát meghatározó 1:35.000 léptékű tervlap, <i>javítása javasolt</i>	Elfogadásra javasolt. Javításra kerül a tartalmi változásoknak megfelelően.
AIG 8.2.20.C	c) a 3. (rajzi) melléklet az utcai légtérarány alapján számított legnagyobb megengedett párkánymagasság értelmezését ábrákon szemlélteti <i>törlése javasolt</i>	Elfogadásra javasolt, töröltük.

Ssz.	Vélemény	Válasz
AIG 8.2.20.D	d) 4. (térképi) melléklet a Budapest jelen rendeletben alkalmazott zónák lehatárolását tartalmazó 1:100.000 léptékű tervlap, e) 5. (rajzi) melléklet a közúti vagy vasúti fejlesztések minimálisan megvalósítandó műszaki infrastruktúra elemeit tartalmazó mintakeresztszelvények az irányadó területbiztosítással jelölt helyeken, <i>pontosítása javasolt</i>	Elfogadásra javasolt. A közterület szélességét a KÉSZ-ben kell meghatározni. A tájékoztató szélességi méretek sem jelennek meg a továbbiakban a mintakeresztszelvényeken.
AIG 8.2.20.E.	f) a 6. (térképi) melléklet a szennyvíztisztító kisberendezések alkalmazhatóságát területileg meghatározó 1:100.000 léptékű tervlap. <i>tartalmilag átgondolandó</i>	Megvizsgálásra került, elfogadásra javasolt. A melléklet tartalmilag módosult, 5. számú mellékletként a szennyvíztisztító berendezések alkalmazhatóságának lehatárolásait tartalmazza.
AIG 8.2.21.B.	(2) Szöveges mellékletek: c) a 9. melléklet tartalmazza az Infrastruktúra függvényében ütemezetten igénybe vehető, változással érintett területekre vonatkozó részletes feltételeket, <i>javitása javasolt</i>	Elfogadásra javasolt. Az egyes területekhez rendelt elemek a figyelembe vett véleményeknek megfelelően (pl: Közlekedési hatóság) változnak.
AIG 8.2.22.	A térképi mellékleteken feltüntetett elemek 3. § <i>az egész 3. § törlése javasolt, hiszen a térképeken feltüntetett jelmagyarázatok megisméltése szükségtelen</i> Az 1. melléklet kötelező elemei	Elfogadásra javasolt, töröljük. (A szerepeltetés szándéka abban állt, hogy az egyes térképek megtekintése nélkül is megállapítható legyen ezek tartalma.)
AIG 8.2.27.	II. FEJEZET A BEÉPÍTÉSI SÚRÚSÉGRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK <i>koncepcionális átdolgozása javasolt</i> 4. § (4) Amennyiben az 1. mellékleten jelölt többszintes területfelhasználás esetén a Közlekedéshez kapcsolódó épületek elhelyezésére szolgáló terület (K-KözI) a helybiztosítás szempontjából domináns területfelhasználás, a kiegészítő használatra csak a 2,0 bs érték feletti rész vehető igénybe. <i>A „dominancia” nem mérhető, nem egzakt fogalom, jogszabályban nem használható. Az elmúlt évtized településrendezési gyakorlata során egyértelművé vált alkalmazhatatlansága.</i>	Elfogadásra javasolt. Domináns helyett „meghatározó” szerepel, az 1. melléklet jelkulcsa ennek megfelelően kiegészül.
AIG 8.2.28.	(5) Több kerület közigazgatási területére eső területfelhasználási egység beépítési sűrűségének értékét az adott kerület területére vonatkoztatva azonos értékkel kell alkalmazni. <i>Egyszerűbb és nem félreértelmezhető az előírás, ha egyértelműen rögzítésre kerül, hogy a kerületi igazgatási határ egyúttal területfelhasználási egység határa.</i>	Elfogadásra javasolt. A rendelkezés a következőre módosul: „A kerület közigazgatási határa egyúttal a területfelhasználási egység határa is.”
AIG 8.2.39.	III. FEJEZET A BEÉPÍTÉSI MAGASSÁGRA VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK 9. Egyéb magassági szabályozás területei <i>átdolgozása, pontosítása javasolt</i> 10. § (2) A 2. melléklet szerint lehatárolt védett és védelemre javasolt, magassági korlátozással érintett területeken új épület létesítése, vagy meglévő magassági növelése során, annak párkánymagassága a) nem lehet magasabb az utcában mért kialakult beépítésre jellemző magassági értékénél és	Elfogadásra javasolt. A vitatott előírás a következőre változik: <i>„A 2. melléklet szerint magassági korlátozással érintett védett vagy védelemre javasolt</i>

Ssz.	Vélemény	Válasz
	b) zárt sorú csatlakozás esetén nem haladhatja meg a csatlakozó magasabb szomszédos épület utcai párkánymagasságát. <i>Városképi szempontból vitatható előírás.</i>	területeken a beépítési magasság jellemzői a) nem lehetnek magasabbak az utcában kialakult beépítésre jellemző magassági értékeknél, és b) zárt sorú csatlakozás esetén nem lehetnek nagyobbak a csatlakozó magasság KÉSZ-ben meghatározott értékénél..”
AIG 8.2.41.	(4) A hegyvidéki zóna pesti Duna-partról feltáruló látványának megőrzése érdekében a jelen rendeletben külön magassági szabályozással nem érintett területen, a kerületi építési szabályzat megalkotása során a beépítési magasságot a környezetbe illeszkedés figyelembevételével kell meghatározni. <i>Ezt jogszabályok bármely területre készülő KÉSZ tervezésére előírják, emiatt törlendő. (Kr. 11. §, 20.§)</i>	Elfogadásra javasolt, törlésre kerül.
AIG 8.2.47.	11. Magasépítményekre vonatkozó szabályozás a szabályozási szándékok egyeztetését követően javítása javasolt 12. § (4) Magas műtárgy kizárólag közcélú szolgáltatás és közcélú feladatellátás érdekében a) a magasépítmények elhelyezhetősége szempontjából kijelölt területeken, és b) a különleges területfelhasználási kategóriába sorolt területeken, továbbá c) a gazdasági területeken létesíthető. <i>A magas műtárgy elhelyezési előírásainak a szakmai szándéka sem érthető. Szinte bárhova bármennyi adótorony telepíthető? A magasházak között is megengedett az önálló magas műtárgy? Hegyvidéki erdőben viszont nem lehet, ahol ésszerű lenne? Városképi szempontból elfogadhatatlan, hogy magas műtárgyak létesüljenek a magasházak és a toronyházak között, az azok számára kijelölt területeken. A különleges területfelhasználású területek (kórházak, szanatóriumok, városüzemeltetési területek stb.) mindegyikén nem javasolt megengedni magas műtárgyak elhelyezését.</i>	Elfogadásra javasolt. A rendelkezés az alábbiak szerint kerül pontosításra: <i>„Magas műtárgy - kizárólag közcélú szolgáltatás és közcélú feladatellátás érdekében - gazdasági vagy különleges területfelhasználási kategóriába sorolt terület azon részén létesíthető, amelyen magasépítmény elhelyezhető, de a KÉSZ nem teszi lehetővé magasépület létesítését.”</i>
AIG 8.2.48.	12. Beépítésre nem szánt területekre vonatkozó szabályozás az érintett kerületekkel egyeztetése javasolt 13. §	Elfogadásra javasolt. Az érintett kerületek értékelték a javaslatot.
AIG 8.2.53.	IV. FEJEZET A KÖZLEKEDÉSI INFRASTRUKTÚRÁRA VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK konkcionálisan teljes átdolgozása javasolt 13. Közúti közlekedési terület (KÖu) 14. § (2) <i>Tervezett</i> I. rendű főúthálózati elem megvalósítása során a) legalább 2x2 forgalmi sávú keresztmetszetet kell kialakítani, b) felszíni szakaszon kerékpáros infrastruktúra csak önállóan (kerékpárút vagy kétoldali irányhelyes kerékpársáv) létesíthető,	Elfogadásra javasolt. Az új helyett a „tervezett” kifejezés kerül a szövegbe.

Ssz.	Vélemény	Válasz
	c) közterületi parkoló csak szervizútról megközelíthetően létesíthető.	
AIG 8.2.54.	(3) <i>Tervezett</i> II. rendű főúthálózati megvalósítása során a) felszíni szakaszon kerékpáros infrastruktúra csak önállóan (kerékpárút vagy kétoldali irányhelyes kerékpársáv) létesíthető, b) szervizút nélküli közterületi parkoló csak úttengellyel párhuzamosan alakítható ki. <i>A (2-3) bekezdés előírása csak a tervezett utakra lehet érvényesíthető, a meglévőknél számos esetben nem biztosítható.</i>	Elfogadásra javasolt. Az új helyett a „tervezett” kifejezés kerül a szövegbe.
AIG 8.2.56.	(5) Az 1. mellékletben gyorsforgalmi út menti védőfásításként jelölt területen környezeti terhelést csökkentő védőfásítást kell telepíteni. <i>Van környezeti terhelést nem csökkentő is? Amennyiben marad, akkor fogalommagyarázat szükséges. A tervelapokon ábrázolt, felesleges előírásba is foglalása.</i>	Elfogadásra javasolt. A „gyorsforgalmi út menti védőfásítás” tervi elem és a vonatkozó előírások a tervből törlésre kerültek, mivel az OTTrT új 7. § (1) bekezdésének megfelelően „az Országos Erdőállomány Adattár szerint erdőterületnek minősülő területet a településrendezési eszközökben legalább 95%-ban erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolni”. A gyorsforgalmi utak mentén meglévő és tervezett védőfásítások „védelmi erdő” területfelhasználási kategóriába sorolódnak.
AIG 8.2.58.	14. A helyi jelentőségű utak törlése javasolt 15. § (1) A helyi jelentőségű utak gyűjtőút, kiszolgálóút, kerékpárút vagy gyalogút hálózati szerepet tölthetnek be, amelyet a KÉSZ-ben kell meghatározni. <i>Az FRSZ-nek nincs jogszabályi felhatalmazása a helyi jelentőségű utak kialakításának szabályozására, mert magasabb rendű jogszabály tartalmazza, hogy a KÉSZ-ben kell szabályozni. A bekezdés törlése javasolt. Kr. 19.§ (1) c)</i>	Elfogadásra javasolt. Az előírás első részét a TSZT 2. számú melléklete illetve az FRSZ 1. számú melléklete indirekt módon meghatározza (kijelöli a gyorsforgalmi utakat, az I. és II. rendű főutakat, valamint a településszerkezeti jelentőségű gyűjtőúthálózatot). Az előírás második részének teljesítését pedig előírja a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendelet 3. § (7) bekezdése: „A helyi közútnak a 2. § (2) bekezdésében meghatározott útosztályok valamelyikébe történő besorolása – a településrendezési tervvel összhangban – a közút kezelőjének a feladata”. (A helyi közút kezelője pedig a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 5/2004. (I.28.) GKM szerint a települési önkormányzat.)
AIG 8.2.63.	15. Kiemelt jelentőségű gyalogos felületek átdolgozása javasolt 16. § (2) Az 1. mellékletben jelölt, szerkezeti jelentőségű korzó megnevezésű útvonalakon a gyalogos forgalom prioritását kell biztosítani, csak engedélyhez kötött gépjárműforgalom megengedett. <i>Milyen engedélyhez? Megkülönböztetett jelzést használó járművek?</i> A korzó kialakításakor legalább 6 m széles gyalogosfelületet kell biztosítani, ami kizárólag az egyéb közlekedési elemek és közmű létesítmények helyigénye miatt csökkenthető. Amennyiben fizikai akadály nincs, a korzó kialakítása során meg kell teremteni a Duna-parttal való kapcsolatot.	Elfogadásra javasolt. Az előírás javításra kerül az alábbiak szerint: „Az 1. mellékletben jelölt, szerkezeti jelentőségű korzó megnevezésű útvonalakat gyalogos vagy gyalogos és kerékpárútként kell kialakítani.”
AIG 8.2.65.	(4) Az 1. mellékletben szerkezeti jelentőségű természetközeli sétányként jelölt útvonalon a természetközeli állapot megőrzése érdekében a sétány nyomvonalát, szélességét és anyaghasználatát az igénybevételtől függően úgy kell megválasztani, hogy a legkisebb mértékben befolyásolja a természeti környezet állapotát. <i>A „legkisebb mértékben” megfogalmazás nem normaszövegbe való.</i>	Elfogadásra javasolt. Az előírás javításra kerül az alábbiak szerint: „Az 1. mellékletben szerkezeti jelentőségű természetközeli sétányként jelölt útvonalon a természetközeli állapot megőrzése érdekében a sétány nyomvonalát, szélességét és anyaghasználatát az igénybevételtől függően úgy kell megválasztani, hogy a természeti környezet értékeinek megőrzése biztosított legyen.”
AIG 8.2.66.C.	16. Infrastruktúra függvényében ütemezetten igénybe vehető, változással érintett területek, és a jelentős változással érintett területek belső közlekedésével kapcsolatos előírások	

Ssz.	Vélemény	Válasz
	<p>17. §</p> <p><i>A „jelentős változással érintett” helyett értelmes, normatív megnevezés kell. Pl.: funkcióváltó, változó területfelhasználású terület;</i></p>	Elfogadásra javasolt. A cím a 314/2012. (XI.8) Korm. rendelet 4. melléklete szerinti fogalom, amely az észrevétel nyomán <i>Változással érintett területek belső közlekedésével kapcsolatos előírások</i> névre módosul.
AIG 8.2.73.	<p>16. Infrastruktúra függvényében ütemezetten igénybe vehető, változással érintett területek, és a jelentős változással érintett területek belső közlekedésével kapcsolatos előírások</p> <p>17. §</p> <p>(7) <i>Tervezett</i> főút vagy <i>szerkezeti jelentőségű</i> gyűjtőút hálózati szerepkörrel rendelkező közterületen biztosítani kell önálló kerékpáros infrastruktúra (kerékpárút vagy kétoldali irányhelyes kerékpársáv) helyigényét, együttesen legalább 3 méter szélességben.</p> <p><i>A főváros csak a főúthálózatra tehet előírásokat.</i></p>	Elfogadásra javasolt, az előírásban javasolt módosítások átvezetésre kerülnek.
AIG 8.2.74.	<p>(8) <i>Új városszerkezeti jelentőségű</i> gyűjtőút esetében a közúti gépjárműforgalom számára legalább 6,5 méteres burkolatszélességet kell biztosítani.</p> <p><i>A forgalmi sávok megengedett legkisebb szélességét magasabb szintű jogszabály, a 11/2001 (III.13.) KöViM rendelet mellékletében szabályozza, nem fővárosi hatáskörbe tartozó.</i></p>	Elfogadásra javasolt, az előírást töröljük.
AIG 8.2.76.	<p>17. A parkolási infrastruktúrára vonatkozó előírások</p> <p>törlése javasolt</p> <p>18. §</p> <p>(1) Az 1. mellékletben lehatárolt (továbbiakban kijelölt) P+R rendszerű parkolási létesítmények elhelyezésére alkalmas terület határán belül a parkolási létesítmény(ek) előírt minimális férőhelyszáma térben és időben ütemezve is kialakítható.</p> <p><i>Csakhogy 100 alatti férőhely nem tekinthető P+R -nek. Egyebekben a kivitelezés ütemezése nem szabályozandó az FRSZ szintjén.</i></p>	Elfogadásra javasolt. Az előírás törlésre kerül, azonban a polgárok érdekét szem előtt tartva, középtávon Budapest Főváros Önkormányzata nem tekinthet el még egy 100 férőhelyes P+R parkoló megvalósításától sem, annak ellenére, hogy a kis befogadó képességű parkolók valóban csekély értéket képviselnek (mivel a kis befogadóképesség következtében bizonytalan a parkolási lehetőség a létesítményt rendszeresen igénybevevők számára).
AIG 8.2.79.	<p>19. §</p> <p><i>Az OTÉK 42. § előírása szabályozza a telken belüli parkolási előírásokat, amelyekről egyértelműen a KÉSZ-eken belül kell rendelkezni, az FRSZ-nek nincs jogszabályi felhatalmazása ezt korlátozó előírásokra. A kerületi önkormányzatok hatáskörének elvonása jogszabályba ütköző. Az alábbi előírások valójában az OTÉK 4. melléklete szerinti kötelezettségeket terjesztené ki a főváros egész területére jogalap nélkül.</i></p> <p><i>A 19. § törlendő.</i></p> <p>(1) A fővárosi közösségi közlekedés és az egyéni közlekedés hálózatainak teherbírása, valamint a valószínűsített közlekedési munkamegosztás együttes figyelembevételével az országos érvényű előírások szerint az építmények rendeltetésszerű használatát biztosító gépjármű elhelyezési kötelezettséget az alábbi esetekben lehet helyi (kerületi) szinten csökkenteni:</p> <p>a) a metró- és regionális gyorsvasúti vonalak megállóinak kijárataitól 500 méteres, HÉV vonalak megállóinak kijárataitól mért 300 méteres távolságon belül eső területeken legfeljebb 60%-al,</p>	Elfogadásra javasolt.

Ssz.	Vélemény	Válasz
	(b) villamos vonalak 100-100 méteres sávján belül legfeljebb 40%-al, (c) egyéb területeken legfeljebb 30%-al. A kedvezményeket összevonni nem lehet.	
AIG 8.2.81.	(3) A parkolási létesítményen belül a parkolóhelyek mindegyikének önálló megközelítést kell biztosítani a parkolási létesítmény belső úthálózatáról, kivéve a kertvárosias és az üdülő területekhez létesülő parkolókat, továbbá a gépesített rendszer alkalmazásával működő parkolási létesítményeket. <i>Épületen belüli elrendezésre vonatkozó előírásra nincs felhatalmazása az FRSZ-nek, még KÉSZ szintjén is vitatható. (OTÉK 6. sz. melléklet)</i>	Elfogadásra javasolt. Az FRSZ-ből törölt bekezdés OTÉK-ban javasolt szerepeltetni, mivel az építőipari gyakorlat anomáliái miatt az OTÉK a 2008 évi módosításakor a parkolóhelyek méretét, a rámpák esését már részben szabályozni kényszerült a 6. számú mellékletében.
AIG 8.2.87.	19.Egyéb előírások átdolgozása javasolt 21. § (3) Gyorsvasúti vonal (metró, regionális gyorsvasút, HÉV) felszíni szakasza mellett a szélső vágány tengelyétől mért 12,0 – 12,0 méter széles sávon belül huzamos emberi tartózkodásra alkalmas új építmény a közlekedést kiszolgáló épületek kivételével nem létesíthető. <i>Ez építési tilalmat jelent, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően kell eljárni. Étv. 20.§ (1) (2) (3)</i>	Elfogadásra javasolt, csak a tervezett épületekre vonatkozik majd. Az építési tilalom direkt kimondásának elkerülésére az előírás az alábbiakra módosul: „Gyorsvasúti vonal (metró, regionális gyorsvasút, HÉV) felszíni szakasza mellett a szélső vágány tengelyétől mért 12,0 – 12,0 méter széles sávon belül új épület a tömegközlekedési kezelő hozzájárulásával létesíthető.” A bekezdés a Közlekedési Felügyelet 635/1/2004. számú utasításán alapul, annak legfontosabb részét építi be a településrendezésbe. Mivel Budapest 4 HÉV vonala 9 kerületet érint, a problémakör szabályozása csak az FRSZ-ben biztosítható egységesen.)
AIG 8.2.88.	(4) Közforgalmat bonyolító üzemanyagotöltő állomás csak közúti közlekedési területfelhasználási kategóriába tartozó közúti elem, és egyéb gyűjtőút hálózati elem mentén helyezhető el. <i>Gazdasági területen, parkolóházban nem indokolt a tiltás. Az FRSZ-nek csak a fő infrastruktúra elemeinek szabályozására van jogszabályi felhatalmazása. Környezetvédelmi oldalról jól szabályozott, felesleges előírás. KÉSZ tehet kiegészítő rendelkezéseket.</i>	Elfogadásra javasolt. A 19. § (4) bekezdése törlésre kerül.
AIG 8.2.90.	V. FEJEZET A KÖZMŰ INFRASTRUKTÚRÁRA VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK kiegészítése, pontosítása javasolt 22. § (1) Minden beépítésre szánt területfelhasználási egység területén kijelölhetők az 1 ha kisebb <i>telekigény esetében:</i> a) vízműgépházak, -medencék, víztornyok, b) önálló épületként elektromos állomások, c) gázátadó állomások, d) 50 MW névleges teljesítőképességet el nem érő erőművek, valamint e) telephelyenként az 50 MW összes hőteljesítményt el nem érő távhőtermelő berendezések	Elfogadásra javasolt.

Ssz.	Vélemény	Válasz
	elhelyezésére szolgáló területek.	
AIG 8.2.91.	(2) Beépítésre nem szánt területfelhasználási egység területén kijelölhetők az 1 hal kisebb kiterjedésű <i>telekigény esetében</i> : a) vízműgép házak, -medencék, -víztornyok, b) elektromos állomások, c) gázátadó állomások elhelyezésére szolgáló területek.	Elfogadásra javasolt.
AIG 8.2.93.	V. FEJEZET A KÖZMŰ INFRASTRUKTÚRÁRA VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK <i>kiegészítése, pontosítása javasolt</i> 22. § (4) A 6. mellékletben jelölt területeken egyedi szennyvíztisztító kisberendezés létesítése megengedett, amennyiben kiépített közcsontra közterületen mérve nincs 1 kilométeres távolságon belül. <i>Biztos, hogy csak a jelölt helyeken lehet megengedett? Más jogszabályok előírják a létesítési feltételeiket, ha azokat betartják, akkor nem indokolt további korlátozás.</i>	Elfogadásra javasolt. A melléklet törlésre kerül.
AIG 8.2.94.	(5) Minden olyan beépítésre szánt területen, ahol a beépítés mértéke meghaladja a 0,6 beépítési sűrűséget, a csapadékvizek helyben tartására kell törekedni. A vizek helyben tartása szükség esetén csak előntésmentes tározóval lehetséges. A tározott felszíni vizek elszikkasztása csak a környező létesítmények veszélyeztetése nélkül engedhető meg. Az összegyűjtött csapadékvizek a felszínen, illetve szikkasztás céljából a felszín alatt nem vezethetők át a szomszédos telkekre. <i>Ugye téves az előírásban a „0,6 beépítési sűrűséget meghaladó”, helyette a 0,6 beépítési sűrűség alattinak kellene szerepelnie. A belvárosban nem valószínű, hogy tározókat lehetne létesíteni a kialakult beépítés sérelme, veszélyeztetése nélkül. A „törekedni kell” kifejezés nem normaszöveg.</i>	Elfogadásra javasolt. Az előírás módosításra került.
AIG 8.2.95.	(6) Az 1. mellékletben meghatározott, a Duna partján elhelyezkedő, változással érintett területek beépítésének előfeltétele az árvízmentesség biztosítása. <i>Az ár és belvízvédelem elemei részei az infrastruktúrának, így ábrázolása tájékoztató jelleggel indokolt, legalább a belvízjárta területek, a nagyvízi meder és hullámtér, illetve a védőgátak területének megjelölésével.</i>	Elfogadásra javasolt. A tervlapon a védvonalak helyei, illetve a tervezett védvonalak nyomvonalai tájékoztató elemekként feltüntetésre kerülnek.
AIG 8.2.99.	VI. FEJEZET A TSZT ÉS AZ FR SZ ALKALMAZÁSA A KERÜLETI TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖKBEN <i>pontosítása javasolt</i> 23. § (3) Minden beépítésre szánt területfelhasználási kategórián belül kijelölhető zöldterületi közterület. <i>Minden területfelhasználási kategórián belül kijelölhetők tetszőleges méretű és minőségű közterületek a KÉSZ-be, így felesleges az előírás. Kr. 11.§ és 20.§</i>	Elfogadásra javasolt. Az előírást töröljük.
AIG 8.2.100.	(4) A többszintes területfelhasználás esetén a KÉSZ határozza meg az eltérő használatokhoz tartozó paramétereket e rendelet 4.§ (4) figyelembevételével. <i>A hivatkozott 4.§ (4) bekezdésnél ismertettem a kifogásokat.</i>	Elfogadásra javasolt. Domináns helyett „meghatározó” szerepel, az 1. melléklet jelkulcsa ennek megfelelően kiegészül.

Ssz.	Vélemény	Válasz
AIG 8.2.101.	(5) Az építési övezeteket és az övezeteket a területfelhasználási kategória jelzésével együtt kell meghatározni és feltüntetni. <i>Felesleges megismételni. (Kr. 6. sz. melléklete)</i>	Elfogadásra javasolt. Az előírást töröljük.
AIG 8.2.102.	24. § (1) Jelen rendelet előzetes módosítása nélkül a) növelhető a közúti közlekedési területfelhasználási kategóriába (KÖu) sorolt területfelhasználási egység szélessége aa) meglévő csomópont átépítése és bővítése, vagy új csomópont létesítése, ab) az útvonal gyalogos vagy kerékpáros infrastruktúrájának szélesítése vagy fejlesztése, ac) balesetbiztonságot növelő nyomvonal korrekció megvalósítása, <i>A „balesetbiztonság” olyan kifejezés, mint a katasztrófavédelem, nem kellene bevezetni.</i> ad) környezetvédelmi berendezés telepítése esetén, b) növelhető a kötőtpályás közlekedési területbe (KÖk) sorolt területfelhasználási egység szélessége ba) új, vagy áthelyezésre kerülő állomás, megállóhely építése, bb) környezetvédelmi berendezés telepítése esetén, c) külön szintű közúti-vasúti keresztezésekben felüljáró helyett aluljáró létesíthető, d) megszüntethető a főútvonal védőtávolsága a lakott területen belüli forgalomszabályozás bevezetésekor („belterületi közúttá válás”). <i>Ide sorolandó még az összes tájékoztató elem, a ténybeli változások, és a jogszabályi változások. Bizonyosan szükséges lesz a területfelhasználási egységek határvonalának pontosítására, melyhez nem kellene FRSZ módosítást előírni. Javaslat: x % területváltozás, vagy y méter határmódosítás az FRSZ egyidejű módosításával megengedett. Számos esetben felhívtuk a figyelmet arra, hogy legalább időszakosan szükséges lenne átvezetni a változásokat, hogy az aktuális információk legyenek leolvashatóak a tervlapokról. Digitális korszakunkban már technikailag nem jelent problémát.</i>	Elfogadásra javasolt, a balesetbiztonság kifejezés törlésre kerül. A 24. § (1) kiegészül e) pontként a (2) b) pontjával. A 24. § (1) többek között kiegészül az f) tájékoztató elemek kategóriába sorolt műszaki infrastruktúra elemek változása ponttal. A 24. § (1) kiegészül az g) az 1. mellékletben szereplő közúti vagy vasúti fejlesztés nyomvonala a közlekedési elem hosszának 30%-ban eltérhet irányadó területbiztosítással jelölt nyomvonalától. A 24. § (2) kiegészül a településszerkezeti jelentőségű kerékpáros infrastruktúrára vonatkozó eltérési lehetőséggel. A „területváltozást” a 20. § biztosítja.
AIG 8.2.104.	(3) Gyorsvasúti elem - átmeneti időszakra – közúti vasútként (villamosként) is kiépíthető. <i>Jogi szempontból nem értelmezhető az „átmeneti időszak”. Nem érthető, hogy mi köze van a forgalomtechnikai elemnek a területbiztosításhoz.</i>	Elfogadásra javasolt. A bekezdés átfogalmazásra kerül: „Tervezett gyorsvasút a jelölt elem megvalósulásáig közúti vasútként (villamosként) is kiépíthető.”
AIG 8.2.105.	(4) Közlekedési területfelhasználási egységbe tartozó övezetek területe térben szakaszosan, időben ütemezve is kialakítható. <i>A kötelező mintakeresztszelvényekkel nem egyeztethető össze a térben és időben szakaszos, ütemezett kialakítás. Főúthálózati elemek szakaszos kialakítása szakmai szempontból is megkérdőjelezhető.</i>	Elfogadásra javasolt. A megállapítással nem értünk egyet, azonban az egyéb vélemények figyelembe vétele mellett az előírás törlésre kerül.
AIG 8.2.110.	VII. FEJEZET ZÁRÓRENDELKEZÉSEK 22. Hatályon kívül helyező rendelkezések pontosítása javasolt	Elfogadásra javasolt. A rendelkezés a következőre módosult: „Hatályát veszti a Fővárosi Szabályozási Kerettervről szóló 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet, valamint a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet, továbbá a Budapest Településszerkezeti Terve, a Budapest

Ssz.	Vélemény	Válasz
	<p style="text-align: center;">27. §</p> <p>Hatályát veszti a Budapest Városrendezési és Építési Keretszabályozásról szóló 47/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelete, és a Budapest Településszerkezeti Terve, a Budapest Városrendezési és Építési Keretszabályzat, valamint a Fővárosi Szabályozási Keretterv, illetve a Kerületi Szabályozási Tervek, Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatok összhangjához szükséges követelményekről szóló 48/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelete, valamint a Fővárosi Szabályozási Kerettervről szóló 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelete.</p> <p><i>Differenciálni szükséges: a TSZT, az FSZKT és a BVKSZ hatályát veszti, de alkalmazható a „régibb” KVSZ-ek és KSZT-ék „mögött”. A többi valóban hatályát veszti és nem is alkalmazható.</i></p>	<p>Városrendezési és Építési Keretszabályzat, valamint a Fővárosi Szabályozási Keretterv, illetve a Kerületi Szabályozási Tervek, Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatok összhangjához szükséges követelményekről szóló 48/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet.”</p>
<p>AIG 8.3.9.</p>	<p><u>Budapest Főváros Településszerkezeti Terve</u> <u>BFTSZT Jóváhagyandó munkarészek</u> A Szerkezeti Terv leírás (a továbbiakban: Leírás):</p> <p>- hiátusa: számos más jogszabályban nem szabályozott fogalom, összefüggés alkalmazásának ellenére nem tartalmaz fogalom-magyarázatot;</p>	<p>Elfogadásra javasolt, a fogalommagyarázattal kiegészül e terv.</p>
<p>AIG 8.3.16.</p>	<p>- A vegyes területeken belül a rendeltetési dominancia alapján történő differenciálás megkérdőjelezhető, mivel a dominancia nem mérhető.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. A két területfelhasználási egység összevonásra kerül.</p>
<p>AIG 8.3.24.</p>	<p>- A zöldterületek esetében a lakóterületeken belüli zöldfelület-zöldterület meghatározása szintén koncepcionális kérdés, amely a szabályozásban érvényesül. A megkülönböztetett területfelhasználás meghatározását indokolni szükséges.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. Ahol indokolatlan a zöldterület megkülönböztetése a lakóterületen belül, lakóterületi besorolás kerül alkalmazásra a területfelhasználási tervlapon.</p>
<p>AIG 8.3.29.</p>	<p>- A vízgazdálkodási területeken belül nem egyértelmű, hogy a terv mit ért a Vá területfelhasználású területek rekreációs felhasználhatóságán.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. A kifogásolt mondat nem metodikai leírás, hanem helyzetértékelő, ennél fogva törlésre kerül.</p>
<p>AIG 8.3.39.</p>	<p><u>Területfelhasználási egységekre meghatározott kötelmek, engedmények</u></p> <p>- A terv nem foglalkozik azzal, hogy mi a jelzett OTÉK engedmények sorsa: a KÉSZ szigoríthat-e az értéken, vagy az engedmény a KÉSZ-ben tovább növelhető-e, hiszen utóbbira a magasabb szintű jogszabály felhatalmazást ad.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. A leírás kiegészítésre kerül, mivel a beépítési sűrűség kivételével a KÉSZ-hez a helyi adottságoknak megfelelően indokolt esetben az értékek növelhetők. Szigorítani természetesen minden értéket lehet.</p>
<p>AIG 8.3.58.</p>	<p>ad. „4.4. A területrendezési tervvel való összhang igazolása”</p> <p>Budapest Főváros Közigazgatási területére a jelenleg érvényben lévő területrendezési tervek az alábbiak:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: OTrT), ▪ a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről 2005. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: BATrT) <p>A területrendezési tervvel való összhang igazolása című fejezetben, a BFTSZT az OTrT-ben és BATrT-ban foglalt követelményeknek való megfelelésségét kell maradéktalanul igazolni. Az igazolásban rögzíteni kell, hogy az összhang mely időben hatályos területrendezési tervek vonatkozik, fontos ez azért is, mert a 2013. évi CCXXIX. törvény (a továbbiakban: Mtv.) 2014. 01. 1-től hatályos előírásai:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ módosították az OTrT követelményrendszerét, és 	<p>Elfogadásra javasolt. A Belügyminisztériummal történt egyeztetések alapján az átdolgozás az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT) valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX: törvény (Mötv.) alapján történik meg.</p>

Ssz.	Vélemény	Válasz
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ a BATrT alkalmazásával kapcsolatban is egyedi – az összhang igazolás szempontjából is fontos – szabályokat állapított meg. <p>Az OTrT jelenleg hatályos 31/A. § (2) bekezdése szerint: a 2014. január 1-én hatályba lépett OTrT MTv.-vel megállapított 1/1-11. mellékletét a hatálybalépést követően (2014. január 1-én) indult államigazgatási ügyekben alkalmazni kell.</p> <p>Jelen tervezettel kapcsolatos településrendezési egyeztetési eljárás 2014. január 1-ét megelőzően indult, de ennek ellenére javasolt a tervekészítés során az Mtv. - vel módosított OTrT előírásait figyelembe venni, és az összhang igazolás fejezetét (és más vonatkozó fejezeteket) az OTrT 31/B. § -ban foglalt figyelembevételével kidolgozni.</p>	
AIG 8.3.59.	<p>Az igazolás fejezet ebben a formában és tartalomban nem megfelelő, mert a magasabb szintű jogszabályokkal való összhang nem nyer teljes körű igazolást.</p> <p>Az igazolásnak tartalmaznia kell az OTrT és a BATrT minden vonatkozó követelményének:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ figyelembevételét és annak módját, illetve ▪ a BFTSZT tervezetének összhangját minden területrendezési követelmény vonatkozásában (a térségi infrastruktúra hálózat, a térségi területfelhasználások, és a térségi övezetekkel kapcsolatos előírásokban foglalt - és e térségi elemek térmértékeikkel kapcsolatos - követelmények teljesülését lefedettségben és %-os arányokban), ▪ teljesülését, táblázatos és rajzi formában egyaránt. <p>A területrendezési tervekkel való összhang igazolás kidolgozása a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvényben foglalt követelmények figyelembevételével történhet.</p>	Elfogadásra javasolt. A területrendezési tervvel való összhang igazolásának elemei elkészítésre kerülnek.

AIG 9. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

(Ügyiratszám:)

Ssz.	Vélemény	Válasz
AIG 9.1.6.	<p>1. Igazgatóságunk véleménye szerint a településszerkezeti terv az alábbiakban felsorolt esetekben nem áll összhangban az előzőekben ismertetett természetvédelmi célkitűzésekkel:</p> <p>– <u>Területfelhasználás</u></p> <p>A Felsőrákosi-rétek elnevezésű, országos jelentőségű természeti terület, (ex lege) védett lápterületek lehatárolását [(láp) jogi jelleg] a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 50146-10/2012. iktatószámú hatósági határozattal állapította meg. A határozatban szereplő lápterület-lehatárolás eltérést eredményezett az Igazgatóságunk előzetes véleményében (iktatószám: 2283/1/2013) megküldött lehatároláshoz képest. A megküldött véleményezési dokumentáció 65-421 szelvényszámú, „4. Zöldfelület-, Táj- és Természetvédelem” tervlapján szereplő ex lege védett láp lehatárolást kérjük ezért javítani a határozatban szereplő adatok alapján, oly módon, hogy a lehatárolás a 042829/1 hrsz.-ú ingatlan</p>	Elfogadásra javasolt. A védelmi lehatárolások a kérésnek megfelelően javításra kerülnek.

Ssz.	Vélemény	Válasz
	<p>egészére terjedjen ki. Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Főosztály részére 332/3/2013. iktatószámom, a Felsőrákosi-rétek helyi védetté nyilvánítása tárgyában megküldött állásfoglalásunkban felhívtuk a figyelmet, hogy a Tvt. szellemiségét figyelembe véve a helyi és az országos jelentőségű természetvédelmi oltalom egyidejű fennállása kizárja egymást. A Tvt. 23. § (2) bekezdése alapján az ex lege lápterületek országos jelentőségű védett természeti területek. A 042829/1 hrsz.-ú ingatlan területén ezért kérjük a helyi védelem feltüntetésének törlését.</p>	
<p>AIG 9.1.10.</p>	<p>1. Igazgatóságunk véleménye szerint a településszerkezeti terv az alábbiakban felsorolt esetekben nem áll összhangban az előzőekben ismertetett természetvédelmi célkitűzésekkel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Területfelhasználás</u> A Budapest XVII. kerület 138610/4, 138641, 138640 hrsz.-ú földrészletek által alkotott, viszonylag kis kiterjedésű, jelenleg erdő-borítottságú területre vonatkozóan nagyszámú védett állatfaj (kb. 140 madárfaj, ebből kb. 30 itt költő, stb.) előfordulásáról rendelkezik Igazgatóságunk adatokkal. Mindezek alapján javasoljuk ezen területet Ek (közjóléti erdőből Ev (védelmi erdő) területfelhasználási egységbe és övezetbe történő besorolását. 	<p>Elfogadásra javasolt. Az erdőterület területfelhasználási besorolása az észrevételnek megfelelően módosításra kerül.</p>
<p>AIG 9.1.15.</p>	<p>1. Igazgatóságunk véleménye szerint a településszerkezeti terv az alábbiakban felsorolt esetekben nem áll összhangban az előzőekben ismertetett természetvédelmi célkitűzésekkel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Közlekedés</u> A Nagytarcsai úttól DNY-i irányban tervezett közút és kerékpárút-fejlesztés: <u>2.(alternatív) nyomvonal:</u> A Nagytarcsai út és a Naplás út közötti, nem meglévő nyomvonal-szakasz. A nyomvonal átvezetne a Szilas-patakra és környezetére jelölt ökológiai folyosó övezetén, mely területen, Igazgatóságunk adatai szerint, nagy számban fordulnak elő védett növény- és állatfajok a fentiekben (a 65-243 szelvény tervezett területfelhasználásának véleményezésénél) ismertetettek alapján. Ezért új út kialakítása ezen nyomvonalon természetvédelmi szempontból nem támogatható. A Naplás út és a Határmalom utca közötti, nem kiépített szakasz. A Simongát utca és a Határmalom utca között tervezett nyomvonal esetében leírtakkal egyezően, az itt található, extenzíven használt mezőgazdasági terület nagy számú védett faj élő- és táplálkozóhelye. Az újonnan kialakítandó pályatest két, természetvédelmi szempontból értékes területet (a Szilas-patak és a Naplás-tó körüli, valamint a Felsőrákosi-rétek és a Rákos-patak körüli területek) összekötő, azok fontos pufferzónájaként szolgáló területet átalakítaná, fragmentálná. Mindezek miatt a nyomvonal más, természetvédelmi szempontból nem értékes területen történő kijelölése szükséges a jogszabályi előírások érvényesíthetősége érdekében. 	<p>Elfogadásra javasolt. A Városüzemeltetési Főosztály jogszabályon alapuló kifogása - 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet (21. melléklet 4.3.1.5.d) - alapján törlésre került.</p>
<p>AIG 9.2.3.</p>	<p>2. Általános észrevételek a településszerkezeti tervvel kapcsolatban:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Jelkulccsal. tervi jelöléssel kapcsolatos észrevételek:</u> Ezen kívül a Bolgárkertész-öböl felett É-D-i irányban átvezet a tervezett kerékpárút nyomvonala, de hidat nem jelöl a terv. 	<p>Elfogadásra javasolt. A Bolgárkertész-öbölnél a terv kiegészítésre kerül a tervezett híd jellel.</p>
<p>AIG 9.2.5.</p>	<p>2. Általános észrevételek a településszerkezeti tervvel kapcsolatban:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Jelkulccsal. tervi jelöléssel kapcsolatos észrevételek:</u> A Molnár-sziget és a XXIII. kerület közti meglévő hidat nem jelöli a terv. 	<p>Elfogadásra javasolt. A terv kiegészítésre kerül a híd jellel.</p>

Ssz.	Vélemény	Válasz
AIG 10.3.2.	<p><u>XII. kerület</u> HRSZ: 9140/11. TSZT Tervlap: 65-322 Tervezett besorolás: Közjóléti erdő (Ek)</p> <p>A TSZT tervlapon, valamint a jóváhagyandó TSZT III. kötet 11. táblázatát követő szövegrész az OTrT 16/c-re hivatkozva erdőterület területfelhasználási egységbe sorolta az ingatlant. Az ingatlanon egy honvédségi adótorony és kiszolgáló létesítményei működnek, a honvédelmi rendeltetés megtartása szükséges a TSZT-ben.</p> <p>A 2011. évi CXIII. törvény 42. § (1) szerint a Honvédség szervezeteinek elhelyezéséhez, és feladatai ellátásához rendelkezésére bocsátott állami tulajdonú HM vagyonkezelésű ingatlanok elsődleges rendeltetése honvédelmi feladatok ellátásának biztosítása, ezért az elsődleges honvédelmi érdektől eltérő közjóléti funkció nem valósulhat meg a területen. Az ingatlan zavartalan honvédelmi célú működését a honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célra szolgáló terület (K-Hon) besorolás biztosítja.</p> <p>Kérem, szíveskedjenek a terület besorolását honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célra szolgáló terület (K-Hon) területfelhasználási egységre módosítani és a jóváhagyandó TSZT III. kötet 11. táblázatban szerepeltetni.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. A javaslatnak megfelelően a terület honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célra szolgáló terület (K-Hon) területfelhasználási egységbe sorolódik, és a jóváhagyandó TSZT III. kötet 11. táblázat is kiegészül a területtel.</p>
AIG 10.3.3.	<p><u>XII. kerület</u> HRSZ: 9140/6; 9140/10. TSZT Tervlap: 65-322 Tervezett besorolás: Közjóléti erdő (Ek) A 294/2013. (VII. 26.) Korm. rendelet a Normafa Park történelmi sportterület beruházás területének jelölte ki. A honvédelmi célú besorolás további használata indokolatlan. Kérem, szíveskedjenek a 9140/6 és a 9140/10 hrsz-t a jóváhagyandó TSZT III. kötet 11. táblázatát követő szövegrészből törölni.</p>	<p>Elfogadásra javasolt, javításra kerül. A TSZT előzetes tájékoztatási szakaszában, a HM által megküldött adatszolgáltatásban az ingatlanok szerepeltek, ezért kerültek feltüntetésre. A kérésnek megfelelően a 9140/6 és a 9140/10 hrsz.-ú területek a jóváhagyandó TSZT III. kötet 11. táblázatából törlésre kerülnek.</p>
AIG 10.4.1.	<p><u>XIII. kerület</u> HRSZ: 28001/1. TSZT Tervlap: 65-233 Tervezett besorolás: Jelentős változással érintett terület/ Honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célra szolgáló terület (K-Hon) Az ingatlan a Honvédelmi Minisztérium intenzíven használt, működő objektuma, kialakult beépítettséggel. A meglévő állapotnak megfelelő használata hosszú távon tervezett. Kérem, szíveskedjenek a „Jelentős változással érintett beépítésre szánt terület” jelölést törölni.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. A javaslatnak megfelelően a „Jelentős változással érintett beépítésre szánt terület” jelölés törlésre kerül.</p>

AIG
13.

BFKH Közlekedési Felügyelőség

(Ügyiratszám:BF/UO/NS/111/1/2014.02.12.04.)

Ssz.	Vélemény	Válasz
AIG 13.1.1.2.	A TSZT jóváhagyandó munkarész 2. A XV. ker. Rákospalotai határút új nyomvonala - MO külön szintű csomópont a TSZT tervlapon nem szerepel.	Elfogadásra javasolt.
AIG 13.1.1.3.	A TSZT jóváhagyandó munkarész 3. A Mogyoród útja tervezett új szakaszának és a Nyírpalota utcát - Felsőkert utcával összekötő tervezett út csomópontjánál tervezettként jelölt 2000 férőhelyes P+R parkoló közelében nincs jelölve tervezett metróállomás, így nem értelmezhető a P+R parkoló szerepe.	Elfogadásra javasolt. A 4-es metró vonala végén a végállomás jelölésre kerül, megjegyezzük ugyanakkor, hogy jelenleg a végállomás helye még nem határozható meg pontosan.
AIG 13.1.1.6.	6. III. ker. Észak-déli gyorsvasút tervezett északi városkapu megállóhelye meglévőként van feltüntetve a TSZT tervlapon.	Elfogadásra javasolt, javításra kerül.
AIG 13.1.2.1 b.	Az infrastruktúra függvényében ütemezetten igénybe vehető beépítésre szánt területek: (TSZT III. kötet 63. old) 1b. Megjegyezzük továbbá, hogy a változással érintett terület megnevezése az FRSZ tervlapon IV.-4, a táblázatban: IV.-1,	Elfogadásra javasolt. Az FRSZ tervlapon történő hivatkozási szám módosul.
AIG 13.1.2.2.	2. A XXI.1. terület beépítésének feltételénél a Galvani hidak vagy a Csepel – Albertfalva hidak helyett a Galvani hidak vagy a Csepel – Albertfalva híd és alagút üzembe helyezése szerepeljen. (Csak szövegpontosítás)	Elfogadásra javasolt.
AIG 13.1.2.5.	5. A XXIII. 4. terület esetében a Szentlőrinci út 2x2 sávra bővítését vagy a Külső keleti körút Grassalkovich út -M5 autópálya közötti szakaszának üzembe helyezését,	Elfogadásra javasolt.
AIG 13.1.2.6.	6. A XXIII.6. terület esetében pedig a Soroksári elkerülő út Grassalkovich út – Szentlőrinci út közötti szakaszának területegységekhez kapcsolódó szakaszos üzembe helyezését tartjuk szükségesnek.	Elfogadásra javasolt.
AIG 13.1.13.	Egyéb közlekedésfejlesztési javaslatok: 1. A Szerencs utca M3 bevezető szakasz kereszteződésénél közlekedésbiztonsági szempontból, valamint a csomópontok jellegének egységesítése érdekében fontosnak tartjuk a külön szintű kereszteződést.	Elfogadásra javasolt. A külön szintű csomópont jel nem kerül feltüntetésre, mivel nem tartozik majd a fontosabb külön szintű csomópontok közé. Azonban a Szerencs utca vonalán megjelenik az irányadó területbiztosítás.
AIG 13.1.16.	Egyéb közlekedésfejlesztési javaslatok: 4. A 2x2 sávós utaknál a dupla záróvonal helyett a külterületi szakaszokon is fizikai elválasztás előírása.	Elfogadásra javasolt. Az 5. sz. melléklet a vélemény figyelembevételével módosul.
AIG 13.1.17.	5. Az MO péceli lehajtójától északra haladó tervezett gyűjtőút szintbeli vasúti keresztezését külön szinten tartjuk szükségesnek kialakítani.	Elfogadásra javasolt.
AIG 13.1.18.	6. A Fogaskerekű vasút Széll Kálmán térig történő meghosszabbítási lehetőségének megvizsgálását a meglévő villamos pályán, vagy térszín alatt, különös tekintettel arra, hogy az M2 metró Budagyöngyéig történő meghosszabbítása a tervezett fejlesztések közül törölve lett.	Elfogadásra javasolt. A Fogaskerekű vasút (60-as villamos) Széll Kálmán téri bevezetését a terv biztosítani fogja.
AIG	7. Az elővárosi közlekedésbe bevont vasútvonalak és a metró vonalak megállói közötti átszállási	Elfogadásra javasolt.

Ssz.	Vélemény	Válasz
13.1.19.	pontok számának lehetőség szerinti növelése.	A 2. sz. Közlekedési infrastruktúra tervlap a közel 40 jelenlegi megálló mellett 15 új vasúti megállót – az összes korábban felmerült megállóhely létesítési javaslatot – tartalmazza. Konkrét javaslat hiányában az új vasúti megállók elhelyezésének megkönnyítését szolgálja, hogy a vasúti megálló csak tájékoztató elemként jelenik meg a településszerkezeti tervben, a terv módosítása nélkül lehet további megállót létesíteni.
AIG 13.1.21.	9. A nemzetközi hajóállomás legmegfelelőbb helyszínéeként a közelmúltban átadott Bálna épületét javasoljuk.	Megvizsgálásra került, elfogadásra javasolt. A véleménnyel megegyezik az alátámasztó munkarész 3.4.2.5. pontjának javaslata.
AIG 13.1.23.	11. A Mészáros u. felől a Márvány utcán haladó kerékpárút az Alkotás utcánál megszakad. Javasoljuk összekötni a Széll Kálmán tér felől a BAH csomópontoz tartó kerékpárúttal.	Elfogadásra javasolt. A hálózat kiegészül vagy véleményben szereplő Alkotás utcai, vagy a Márvány utcai nyomvonallal.
AIG 13.2.a.	FRSZ rendelettervezet: A beépítési sűrűség (bs) értékének általános (bsá) és parkolási célra fordítható (bsp) értékre történő felosztását támogatjuk, azonban szükségesnek tartjuk rögzíteni, hogy a (bsp) érték terhére történt beépítés nem minősíthető át egyéb funkcióra. A TSZT munkarész 55. oldalán közölt táblázatban a többszintes teremgarázsok esetében a fajlagos garázméret véleményünk szerint 30 m ² , a bsá érték százalékában meghatározott garázsterület igény értékek az intézményi, kereskedelmi, oktatási, egészségügyi funkciók esetében nem megfelelőek, alulértékelték.	Elfogadásra javasolt. A táblázatban szereplő értékeknél a 25 m ² helyett 25-30 m ² kerül feltüntetésre.
AIG 13.2.c.	A területfelhasználási egység és a legközelebbi közösségi közlekedési megállóhely közötti gyaloglási távolságnál 300 métert tartunk elfogadhatónak.	Elfogadásra javasolt. Az FRSZ 17.§ (1) bekezdésében a lakó- és vegyes területfelhasználási egységek esetében meghatározott 500m-es gyaloglási távolság érték a megálló 300m-es sugarú területére módosul.
AIG 13.2.1.	<u>Irányadó területbiztosítást meghatározó keresztaszvények</u> Az irányadó keresztaszvényekkel kapcsolatban, általánosságban megjegyezzük, hogy azokat csak a folyópálya szakaszon tartjuk megfelelőnek. A csomópontoknál a járműosztályozó részére sávbővítés szükségességét, a villamos pályát is tartalmazó keresztaszvényekben a villamos megálló területigényét külön kell vizsgálni.	Elfogadásra javasolt. Az 1. sz. mellékletre vonatkozó előírás pontosításra kerül.
AIG 13.2.5.	4. A Ceglédi Mihály u. - Tárca u. vasúti kereszteződést a patak közelségét is figyelembe véve átgondolandónak tartjuk, a Tárca u. oldalán nincs irányadó területbiztosítás jelölve. (65-422 szelvény.)	Elfogadásra javasolt. Az FRSZ kiegészítésre kerül a Tarcsai út kapcsolódó szakaszán irányadó területbiztosítás jelölésével.
AIG 13.2.10b	9b. Továbbá nincs jelölve az M5 autópálya bevezető szakaszának - Szentlőrinci úttal és Hunyadi János utcával a meglévő külön szintű keresztezése, valamint a Szentlőrinci út és a Nagykőrösi út felőli fel és lehajtó ágak helyén csak kerülethatár jel szerepel.	Elfogadásra javasolt. A különszintű csomópont jelölése áthelyezésre kerül a Szentlőrinci út-Méta utca főpályájával alkotott elméleti metszéspontoz, a fel és lehajtó ágak azonban továbbra sem jelennek meg.
AIG 13.2.11.	<i>A gyalogos felületek szélességére vonatkozó rendelkezés:</i> A beépítési sűrűség arányában meghatározott járda szélességet támogatjuk. Azonban tekintettel arra, hogy I. és II. rendű főutak haladhatnak alacsony beépítési sűrűségű kertvárosias övezet mellett is, a járda szélesség megállapításánál az utak sávszámát is javasoljuk figyelembe venni oly módon, hogy a 2x1 sávós utak mellett 2,00 m, a 2x2 sávós utak mellett 3,5 m, a 2x3 sávós utak mellett 5,0 m legyen a minimális járdaszélesség. A beépítési sűrűség, III. a sávszám alapján meghatározott értékek közül a nagyobbakat javasoljuk figyelembe venni. Ez esetben az alacsonyabb beépítési	Elfogadásra javasolt. A gyalogos infrastruktúra területbiztosítása részeként bs (beépítési sűrűség) érték helyett, az annak részét képező bsa (területfelhasználási kategória szerint elhelyezhető funkcióra általánosan vonatkozó sűrűség) érték kerül figyelembe vételre a véleményezett FRSZ 17. §. (5) bekezdésében. Az FRSZ teljes 17. §-a azonban csak a főváros egyes lehatárolt területeire – összességében a közigazgatási terület 9%-ára – vonatkozik, általánosan nem a járda szélességi értékét határozza meg, hanem az átalakuló területek esetében a gyalogos infrastruktúra területbiztosítását.

Ssz.	Vélemény	Válasz
	sűrűségű területeken is távolabb kerül a nagy forgalmú utak zavaró hatása a lakott területtől, élhetőbb környezetet eredményezve. További megjegyzésünk, hogy - bár közlekedési szempontból nem kifogásoljuk a minél szélesebb járdafelület előírását - azonban tekintettel arra, hogy szélsőértékben 6,75 m ² /m ² beépítési sűrűség, mely a parkolás céljára fordítható beépítési sűrűséget is magában foglalja, esetén a tervezet szerint 14 m-es járdaszélesség adódik, megvalósíthatósági, fenntarthatósági, kezelői szempontból reálisabbnak gondoljuk a járdaszélesség meghatározásánál az általánosan elhelyezhető funkciók beépítési sűrűség érték (bsá) figyelembevételét.	
AIG 13.2.12.	További általános véleményünk, hogy a különböző tervlapok és a táblázatok adatait összhangba kell hozni. Kérem véleményünk szíves tudomásulvételét.	Elfogadásra javasolt.

**AIG
14.** Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal

(Ügyiratszám: UVH/UH/98/8/2014.02.24.)

Ssz.	Vélemény	Válasz
AIG 14.3.1	<p>II Vélemény vasúti szempontból:</p> <p>Országos közforgalmú vasutak vonatkozásában:</p> <p>– A Budapest Főváros Településszerkezeti Terve 1. kötet Helyzetfeltáró, Helyzetelemző és Helyzetértékelő Munkarész 1.17.3.4. Közlekedésből adódó területi korlátozások fejezet Vasúti védőtávolság pontjának második bekezdését az alábbiak szerint javasoljuk pontosítani.</p> <p>Az országos törzshálózati vasúti pályái szélső vágányától számított 50 m, valamint egyéb környezet; hatásvizsgálathoz kötött vasúti üzemi létesítmény esetében 100 m távolságon belül építmény csak a vasút üzemeltetői és a hatásköri feltételek fennállása esetén a vasúti hatóság szakhatósági hozzájárulása szerint helyezhető el a vasúti közlekedésből fakadó elektromos és rövidhullámú zavarás, por, rezgés és zajterhelésre figyelemmel.</p>	Elfogadásra javasolt.
AIG 14.3.5	Az anyagban szintén nem találjuk a belső körvasút kialakítását biztosító Ferencváros - Kőbánya teherösszekötő vágányt. Nem tér ki az anyag a bevezető szakaszokon szükséges vágányszám bővítésekre, pedig az szinte az összes vonalon szükséges.	<p>Elfogadásra javasolt. A Ferencváros - Kőbánya teherösszekötő vágányt, mint távlati vasúti fejlesztést a jóváhagyandó tervlapok tartalmazzák, és az alátámasztó munkarész 3.4.4.5. fejezetében is megjelenik.</p> <p>A vonalak vágányszám bővítésére vonatkozó leírással az alátámasztó munkarész 3.4.2.3. és 3.4.4.5. fejezetei kiegészítésre kerülnek. Továbbá az FRSZ 1. sz. mellékletében, a jelmagyarázat szerinti „Közlekedési infrastruktúra számára irányadó területbiztosítás” jelölés megjelenik a vasúti területek vágányszám növeléssel érintett területein is.</p>
AIG 14.3.7	<p>II. Vélemény hajózási szempontjából:</p> <p>A fenti táblázat azonban tartalmazza a XXII. kerületi "Vasmacska" kikötőt, ami azonban nem felel meg a fenti szempontoknak, hiszen az személyszállító hajó és kedvtelési kishajók</p>	Elfogadásra javasolt. A Fékező utcai terület tervezett besorolásra erdő területfelhasználásra módosul.

Ssz.	Vélemény	Válasz																								
	fogadására alkalmas kizárólag, kereskedelmi, raktározási stb. tevékenységet nem végez.																									
AIG 14.3.8	<p>A rendelkezésre álló dokumentáció (az 1. pontban említett "Vasmacska" kikötő kivételével) egyetlen eleme sem foglalkozik a Főváros kedvtelési célú hajózás hazai, nemzetközi igényeit kielégítő és azt biztosító meglévő alábbi kikötőkkel.</p> <table border="1"> <tr> <td>Vízi út:</td> <td>Duna</td> </tr> <tr> <td>Folyamkilométer:</td> <td>Duna 1653 fkm bal part „Újpesti öböl” 0+138 - 0+290 pkm Meder utca</td> </tr> <tr> <td>Közigazgatási terület:</td> <td>Budapest</td> </tr> <tr> <td>Egyéb:</td> <td>XIII. kerület</td> </tr> <tr> <td>Vízi út:</td> <td>Duna</td> </tr> <tr> <td>Folyamkilométer:</td> <td>1652+100 fkm bal parti szelvényéből nyíló „Foka-öböl” nyugati part</td> </tr> <tr> <td>Közigazgatási terület:</td> <td>Budapest</td> </tr> <tr> <td>Egyéb:</td> <td>XIII. kerület</td> </tr> <tr> <td>Vízi út:</td> <td>Duna</td> </tr> <tr> <td>Folyamkilométer:</td> <td>Duna 1651,35 fkm jobb part „Hajógyári-öböl” 0+000-0+570 m</td> </tr> <tr> <td>Közigazgatási terület:</td> <td>Budapest</td> </tr> <tr> <td>Egyéb:</td> <td>III. kerület</td> </tr> </table>	Vízi út:	Duna	Folyamkilométer:	Duna 1653 fkm bal part „Újpesti öböl” 0+138 - 0+290 pkm Meder utca	Közigazgatási terület:	Budapest	Egyéb:	XIII. kerület	Vízi út:	Duna	Folyamkilométer:	1652+100 fkm bal parti szelvényéből nyíló „Foka-öböl” nyugati part	Közigazgatási terület:	Budapest	Egyéb:	XIII. kerület	Vízi út:	Duna	Folyamkilométer:	Duna 1651,35 fkm jobb part „Hajógyári-öböl” 0+000-0+570 m	Közigazgatási terület:	Budapest	Egyéb:	III. kerület	Elfogadásra javasolt. Az alátámasztó munkarész 3.4.4.6. pontja kiegészítésre kerül.
Vízi út:	Duna																									
Folyamkilométer:	Duna 1653 fkm bal part „Újpesti öböl” 0+138 - 0+290 pkm Meder utca																									
Közigazgatási terület:	Budapest																									
Egyéb:	XIII. kerület																									
Vízi út:	Duna																									
Folyamkilométer:	1652+100 fkm bal parti szelvényéből nyíló „Foka-öböl” nyugati part																									
Közigazgatási terület:	Budapest																									
Egyéb:	XIII. kerület																									
Vízi út:	Duna																									
Folyamkilométer:	Duna 1651,35 fkm jobb part „Hajógyári-öböl” 0+000-0+570 m																									
Közigazgatási terület:	Budapest																									
Egyéb:	III. kerület																									
AIG 14.3.9	3. A fentiek alapján a településszerkezeti terv céljai és feladatai részben teljesülnek, a Duna menti területek fejleszthetősége kiegészítésre szorulna.	Elfogadásra javasolt. Az alátámasztó munkarész 3.4.4.6. pontja kiegészítésre kerül.																								

AIG 18. Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség

(Ügyiratszám: KTF: 239-2/2014.02.11.)

Ssz.	Vélemény	Válasz
AIG 18.2.1.	<p><u>Táj- és természetvédelmi szempontból:</u> A Natura 2000 területek pontos területi lehatárolását az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet tartalmazza, a dokumentációkban említett, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló Korm. rendelettel [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] szemben.</p>	Elfogadásra javasolt, javításra kerül.
AIG 18.2.6.	<p><u>Táj- és természetvédelmi szempontból:</u> A fentiek alapján kérjük a környezeti értékelés során a terv környezeti hatásainak vizsgálata alatt az érintett Natura 2000 területekre gyakorolt hatások vizsgálatát, továbbá a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. sz. melléklete alapján elkészített Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció benyújtását</p>	Elfogadásra javasolt. A Natura 2000 hatásbecslés a környezeti vizsgálati eljárásban kerül lefolytatásra. A Környezeti vizsgálat – értékelés dokumentációban szereplő Natura 2000 hatásbecslés a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. sz. melléklete alapján készül.